

제5회 강진청자문화제 및
강진청자자료박물관 개관 3주년

高麗青磁 康津으로의 歸鄉

— 銘文 · 符號 特別展 —



2000

강진청자자료박물관

高麗靑磁, 康津으로의 歸鄉

- 銘文 · 符號특별전시회 -

2000

강진청사자료박물관

살기 좋고 인심 좋은 우리 고장 강진은 타 지역에서 찾아볼 수 없는 독특하고 개성 있는 문화유산이 많은 남도답사일번지로서 조상들의 땀과 지혜의 발자취가 도처에 살아 숨쉬는 유서 깊은 고장이기도 합니다.

이렇듯 우리 고장은 고려청자의 발상지이자 청자문화의 발달을 주도했던 곳으로 옛선조들의 천재적인 예술성을 널리 선양하는 등 일찍이 도자 예술의 정상을 지켰던 중국인들마저 그 아름다움을 극찬할 정도로 천하명물의 반열에 고려청자를 올려놓았다고 합니다.

강진하면 청자를 연상하는 시대의 흐름 속에서 올해로써 5회째를 맞고 있는 청자문화제와 청자자료박물관 개관 3주년을 맞이하여 천년의 신비를 고이 간직하고 있는 이곳 강진청자자료박물관에서 『고려청자, 강진으로의 귀향 - 명문·부호특별전』을 갖게 되었습니다.

이번 특별전은 고려청자에 보이는 명문과 부호를 주제로 전시회와 학술세미나를 개최하여 우리 고유의 숭고한 문화의식을 함양하고 자긍심을 기리는 뜻깊은 행사가 될 것으로 기대됩니다.

특히, 여러 가지 어려운 여건 속에서도 이번 특별전을 위해 고귀한 유물을 대여해 주신 모든 분들에게 다시 한번 감사의 말씀을 드리며 자문에 응해주신 모든 분들께도 깊은 감사를 드립니다.

감사합니다.

2000. 8.

강진군수 윤 영 수

대·역·기·관

국립중앙박물관, 해강도자미술관, 부산광역시립박물관,
전남대학교 박물관, 무등요전시관, 성보갤러리,
다보성고미술전시관, 청우요, 개인소장가

일·러·두·기

1. 이 도록은 제5회 강진청자문화제와 청자자료박물관 개관 3주년을 맞이하여 개최된 “고려청자, 강진으로의 귀향 - 명문·부호 특별전-”에 출품된 유물을 수록하였다.
2. 도판의 사진은 정면관을 중심으로 촬영하였으며, 유물의 명칭 밑에 있는 작은 사진은 유물의 굽바닥이나 중요한 부분을 촬영한 것이다.
3. 유물의 명칭은 한자제목, 시대, 크기, 영문제목 순으로 실었으며, 실측단위는 cm로 하였다.
4. 전시기획 및 도록편집, 사진촬영 등은 최선일, 박영미, 서일중, 마광원, 손용호, 황문희, 임영관 등이 하였다.

찾 · 아 · 보 · 기

- 명문 · 부호특별전 전시유물 6
- 명문 · 부호 참고유물 49
- 연구논문 53
 - 高麗陶磁의 銘文 (鄭良謨)
 - 高麗靑磁史上的 康津窯와 扶安窯 (李喜寬)
 - 湖巖美術館 所藏 靑磁象嵌牡丹文「辛丑」銘벼루 銘文의 檢討 -
 - 干支銘象嵌靑磁의 製作時期와 窯 (崔 健)
 - 靑磁 굽바닥에 새긴 標識의 實體와 意味 (崔宣一)
 - 康津窯址 出土品을 중심으로 -



1. 青磁陰刻「長吉」銘油瓶

高麗時代 12世紀

高 4.0cm 口徑 2.7cm 底徑 4.8cm

**Celadon Oil-Bottle, with
incised inscription of 「長吉」**

Goryeo Dynasty 12th century

釜山廣域市立博物館 所藏





2. 青磁陰刻「燒錢」銘蓋

高麗時代 13世紀

高 6.7cm 口徑 9.2cm 底徑 3.8cm

**Celadon Cup, with incised
inscription of 「燒錢」**

Goryeo Dynasty 13th century

海剛陶磁美術館 所藏





3. 青磁陰刻「當院」銘碗片

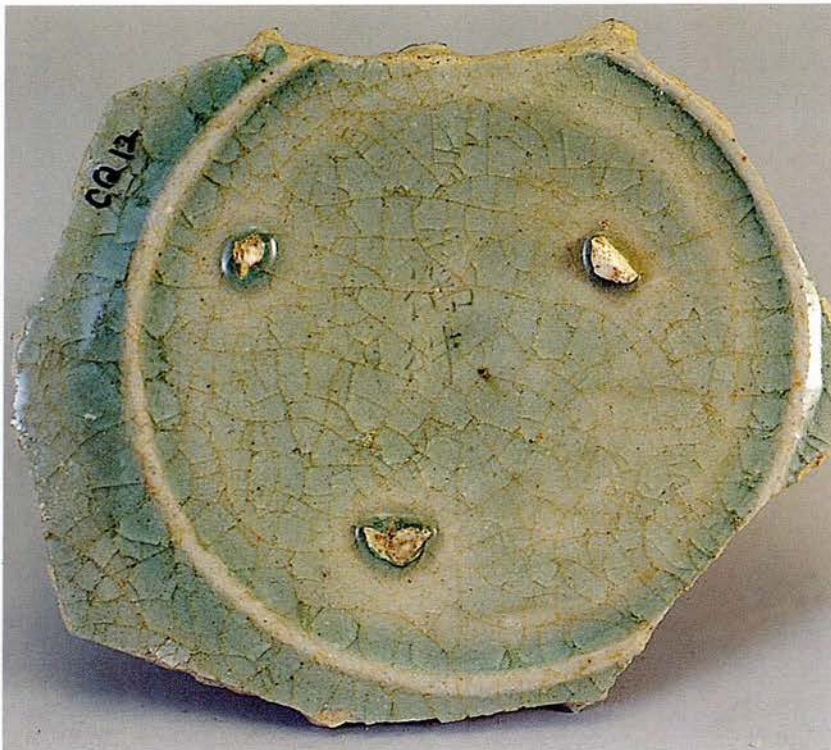
高麗時代 10世紀

殘底徑 4.1cm

**Celadon Bowl slice, with
incised inscription of 「當院」**

Goryeo Dynasty 10th century

海剛陶磁美術館 所藏



4. 青磁陰刻「御件」銘대접片

高麗時代 12世紀

底徑 7.3cm

**Celadon Bowl slice, with
incised inscription of 「御件」**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏

(사당7호 청자요지 지표조사품)





5. 青磁陰刻「正」銘蓋片

高麗時代 12世紀
殘高 2.8cm 底徑 3.4cm

**Celadon Cup slice, with
incised inscription of 「正」**
Goryeo Dynasty 12th century

海剛陶磁美術館 所藏



6. 青磁陰刻「思元」銘蓋片

高麗時代 12世紀
殘高 3.0cm 殘徑 5.4cm

**Celadon Cup slice, with
incised inscription of 「思元」**
Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏
(사당40호 주변 수습품)



7. 靑磁접시

高麗時代 12世紀

高 3.9cm 口徑 13.6cm 底徑 7.2cm

Celadon Dish

Goryeo Dynasty 12th century

康津靑磁資料博物館 所藏

(조혜경 기증 : 2000년 5월)



8. 靑磁陽印刻菊花文花形접시

高麗時代 12世紀

高 3.2cm 口徑 10.7cm 底徑 5.3cm

Celadon Foliate Dish, with impressed chrysanthemum design

Goryeo Dynasty 12th century

성보갤러리 所藏





9. 青磁陽刻蓮瓣文筒形盞片

高麗時代 12世紀

殘高 9.0cm 底徑 6.4cm

**Celadon Cup slice, with
carved lotus petal design**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏

(사당23호 청자요지 지표조사품)



10. 青磁陰刻鸚鵡文片

高麗時代 12世紀

底徑 7.4cm

**Celadon slice,
with incised parrot design**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏

(사당8호 청자요지 지표조사품)





11. 青磁陽印刻童子文碗片

高麗時代 12世紀

殘高 3.6cm 底徑 4.9cm

**Celadon Bowl slice,
with impressed child design**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏



12. 青磁陽印刻童子文접시片

高麗時代 12世紀

殘高 2.6cm 底徑 7.4cm

**Celadon Dish slice,
with impressed child design**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏

(사당23호 청자요지 지표조사품)





13. 青磁陽印刻芍藥文대접 片
高麗時代 12世紀
底徑 7.4cm

**Celadon Bowl slice, with
impressed peony design**
Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏
(사당8호 청자요지 지표조사품)



14. 青磁陽印刻葉文접시 片
高麗時代 12世紀
高 2.9cm 底徑 8.6cm

**Celadon Dish slice,
with impressed leaf design**
Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏





15. 青磁陽印刻菊唐草文접시 片
高麗時代 12世紀
底徑 6.6cm

**Celadon Dish slice, with
impressed chrysanthemum
and arabesque design**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏
(사당27호 청자요지 지표조사품)



16. 青磁陽印刻牡丹文접시 片
高麗時代 12世紀
底徑 10.0cm

**Celadon Dish slice,
with impressed peony design**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏





17. 靑磁象嵌菊花文접시 片

高麗時代 12世紀

高 2.0cm 底徑 6.2cm

**Celadon Dish slice, with
inlaid chrysanthemum design**

Goryeo Dynasty 12th century

康津靑磁資料博物館 所藏

(사당23호 청자요지 지표조사품)



18. 靑磁象嵌荔枝文대접 片

高麗時代 12世紀

殘高 2.9cm 底徑 6.6cm

**Celadon Bowl slice, with
inlaid floral spray design**

Goryeo Dynasty 12th century

康津靑磁資料博物館 所藏

(사당23호 청자요지 지표조사품)





19. 青磁象嵌花卉草蟲文大접

高麗時代 13世紀

高 8.5cm 口徑 19.8cm 底徑 7.0cm

**Celadon Bowl, with inlaid
floral spray and bird,
butterfly design**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏





20. 青磁象嵌柳蘆水禽文大접 片

高麗時代 13世紀

殘高 4.7cm 底徑 7.0cm

**Celadon Bowl slice, with inlaid
willow and bird design**

Goryeo Dynasty 13th century

青友窯 所藏





21. 青磁象嵌梅瓶 片

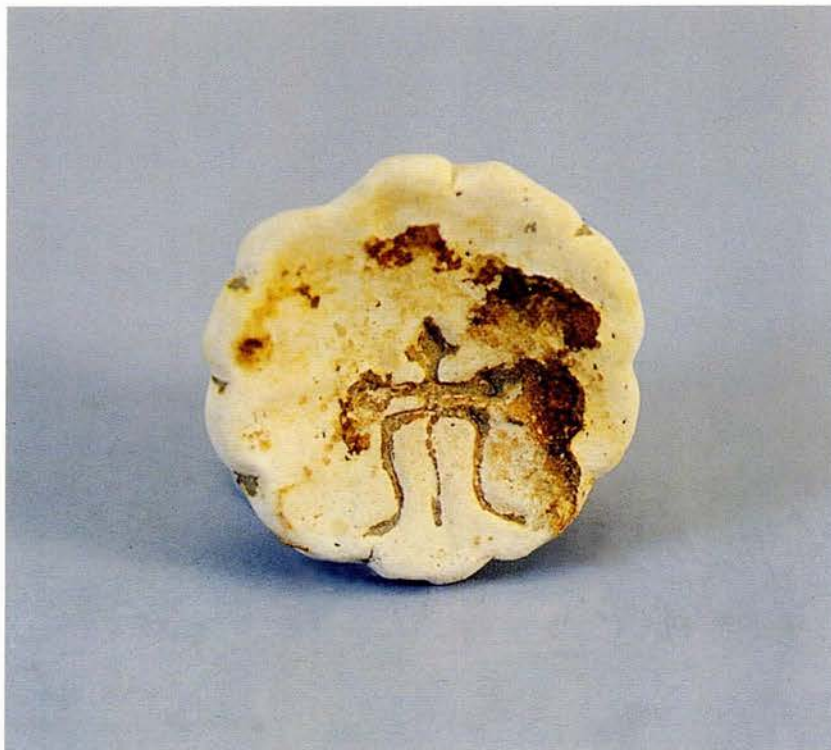
高麗時代 13世紀

殘高 5.7cm

Celadon Mae-byeong slice

Goryeo Dynasty 13th century

無等窯展示館 所藏



22. 青磁盞 片

高麗時代 11世紀

殘高 2.3cm 底徑 3.8cm

Celadon Cup slice

Goryeo Dynasty 11th century

康津青磁資料博物館 所藏

(용운47호 청자요지 지표조사품)





23. 青磁象嵌「卍」銘盒 뚜껑

高麗時代 12世紀

蓋高 1.7cm 蓋徑 8.7cm

Celadon Box cover, with inlaid inscription of 「卍」

Goryeo Dynasty 12th century

다보성고미술전시관 所藏





24. 青磁象嵌「三官」銘盞

高麗時代 12世紀

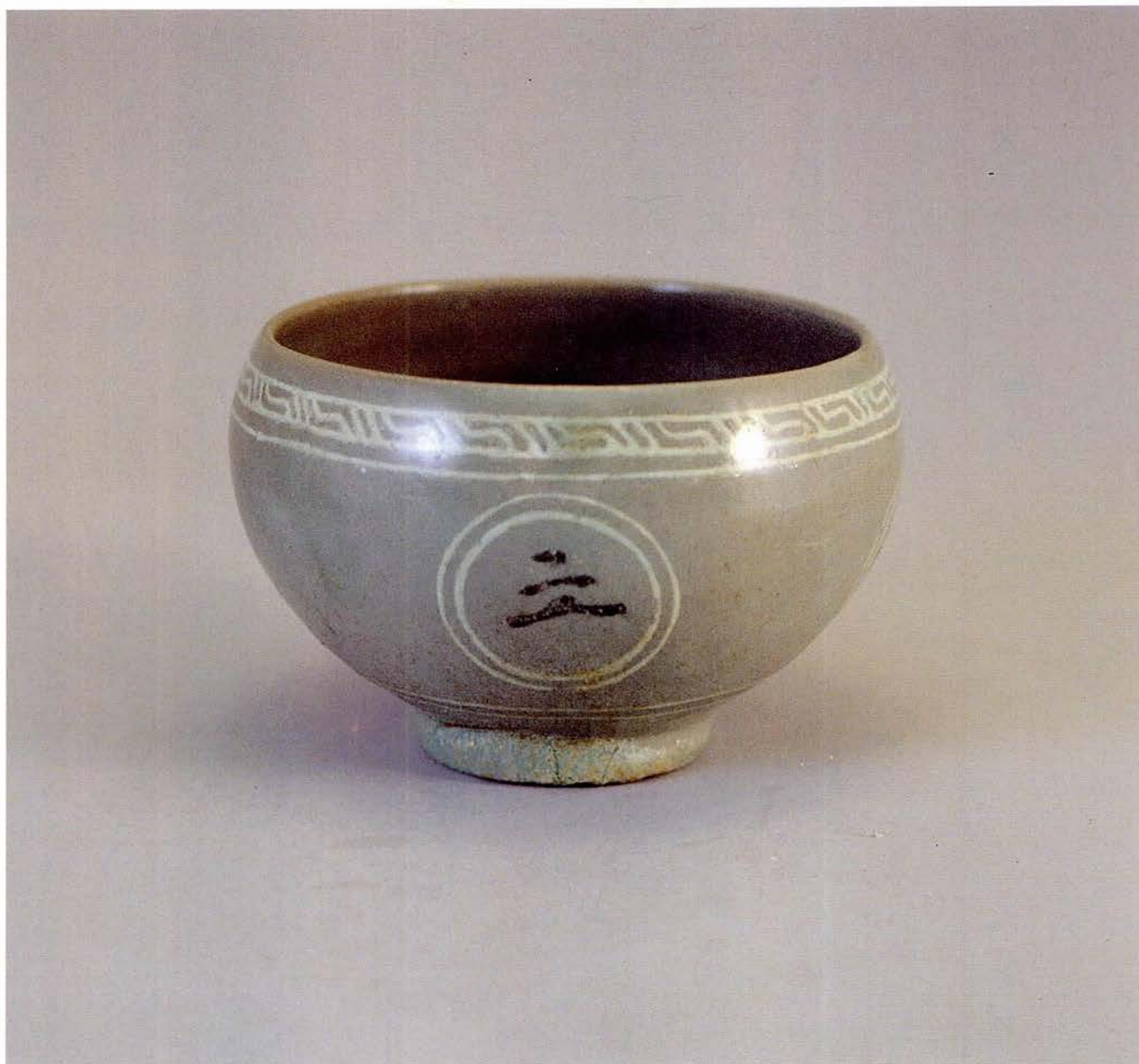
高 6.8cm 口徑 9.8cm 底徑 4.3cm

**Celadon Cup, with inlaid
inscription of 「三官」**

Goryeo Dynasty 12th century

海剛陶磁美術館 所藏





25. 青磁象嵌「三官」銘盞

高麗時代 13世紀

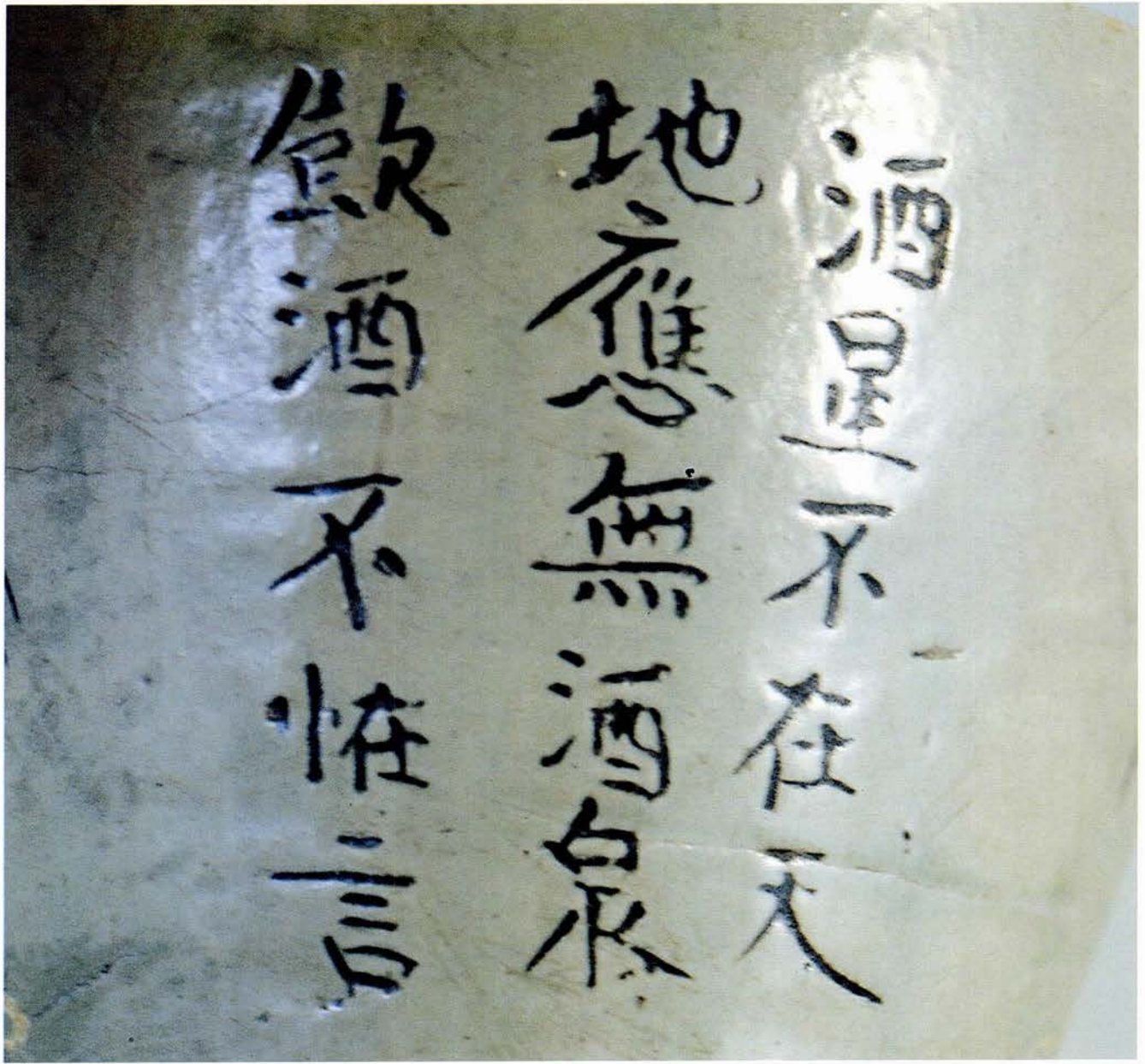
高 7.4cm 口徑 10.5cm 底徑 5.2cm

**Celadon Cup, with inlaid
inscription of 「三官」**

Goryeo Dynasty 13th century

個人 所藏





26. 青磁象嵌詩銘梅瓶 片

高麗時代 13世紀

殘高 20.1cm

**Celadon Mae-byeong slice,
with inlaid inscription of poem**

Goryeo Dynasty 13th century

성보갤러리 所藏





27. 青磁象嵌「文王」銘瓜形瓶
 高麗時代 13世紀
 高 24.5cm 口徑 9.3cm 底徑 9.3cm
**Celadon Bottle, with inlaid shape
 of a melon inscription of 「文王」**
 Goryeo Dynasty 13th century
 釜山光域市立博物館 所藏





28. 青磁象嵌柳蘆水禽文「公須」銘跗卮

高麗時代 13世紀

高 3.9cm 口徑 14.7cm 底徑 6.0cm

**Celadon Dish, with inlaid
willow and bird design and
inscription of 「公須」**

Goryeo Dynasty 13th century

海剛陶磁美術館 所藏





29. 青磁象嵌「地」銘盞

高麗時代 13世紀

高 5.7cm 口徑 8.8cm 底徑 4.4cm

Celadon Cup, with inlaid inscription of 「地」

Goryeo Dynasty 13th century

海剛陶磁美術館 所藏



30. 青磁象嵌「天」銘접시 片(左)

青磁象嵌「鬼」銘접시 片(右)

高麗時代 13世紀

(左)殘高 3.9cm, (右)殘高 3.8cm

Celadon Dish, with inlaid inscription of 「天」, 「地」

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏(左)

無等窯展示館 所藏(右)



31. 青磁象嵌「王」銘托

高麗時代 13世紀

高 7.0cm 口徑 4.8cm 底徑 7.9cm

**Celadon Cup Stand, with inlaid
inscription of 「王」**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏
(김재보 기증 : 1998년 2월)





32. 青磁象嵌「王」蓋片

高麗時代 13世紀

殘高 4.2cm

**Celadon Cup slice, with
inlaid inscription of 「王」**

Goryeo Dynasty 13th century

無等窯展示館 所藏



33. 青磁象嵌「王」銘托片

高麗時代 13世紀

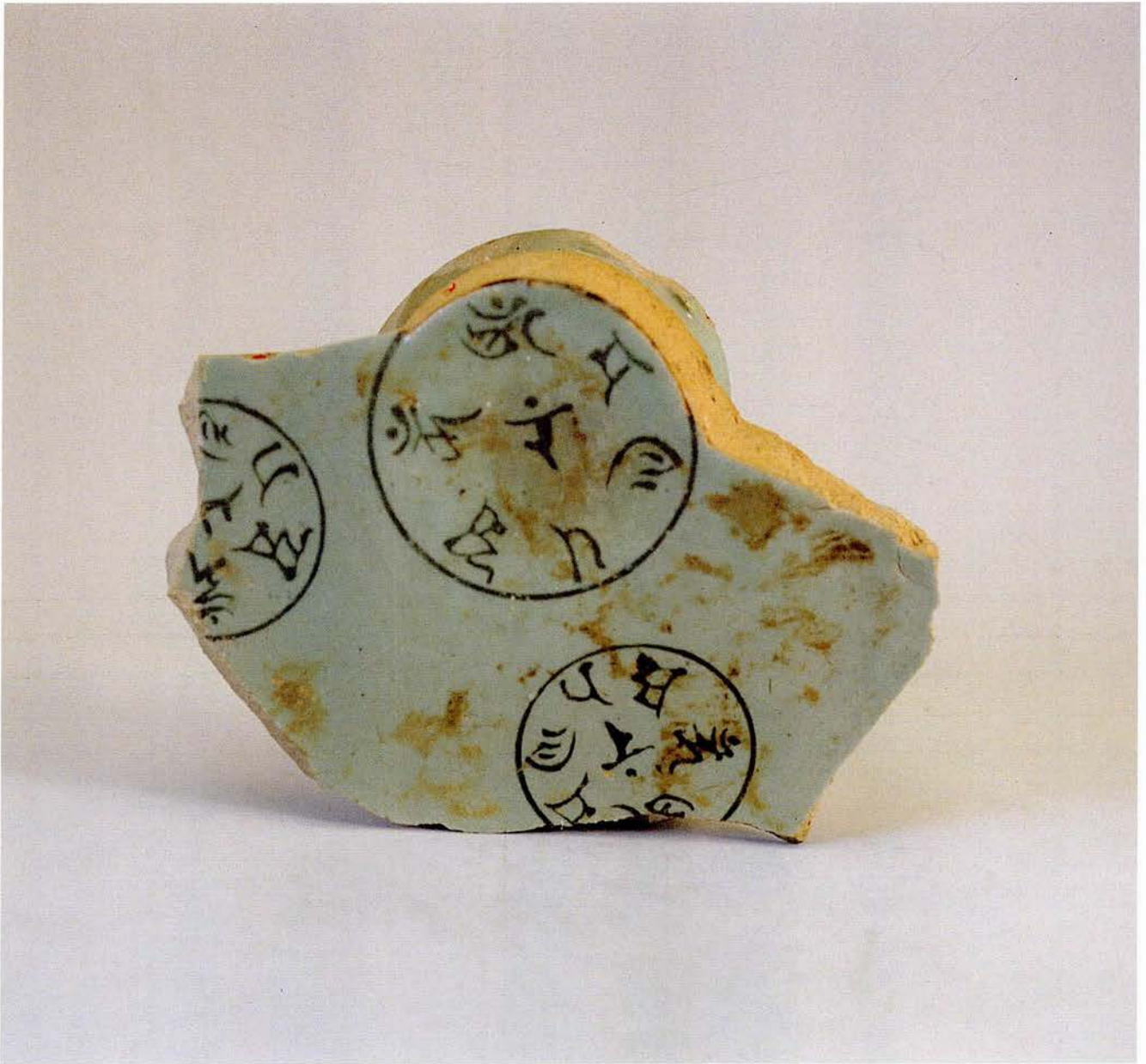
殘高 6.3cm 底徑 8.4cm

**Celadon Cup Stand slice,
with inlaid inscription of 「王」**

Goryeo Dynasty 13th century

個人 所藏





34. 青磁象嵌梵語托片

高麗時代 13世紀

殘高 4.3cm 底徑 7.7cm

**Celadon Cup Stand slice, with
inlaid inscription of Sanskrit**

Goryeo Dynasty 13th century

國立中央博物館 所藏





35. 青磁象嵌梵語 片

高麗時代 13世紀

殘徑 12.4cm

**Celadon slice, with inlaid
inscription of Sanskrit**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏



36. 青磁象嵌梵語 片

高麗時代 13世紀

殘高 2.6cm

**Celadon slice, with inlaid
inscription of Sanskrit**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏





37. 青磁象嵌梵語片
 高麗時代 13世紀
 (左)殘徑 7.3cm, (右)殘徑 7.9cm

**Celadon slice, with inlaid
 inscription of Sanskrit**

Goryeo Dynasty 13th century

無等窯展示館 所藏



38. 青磁象嵌「内」銘片

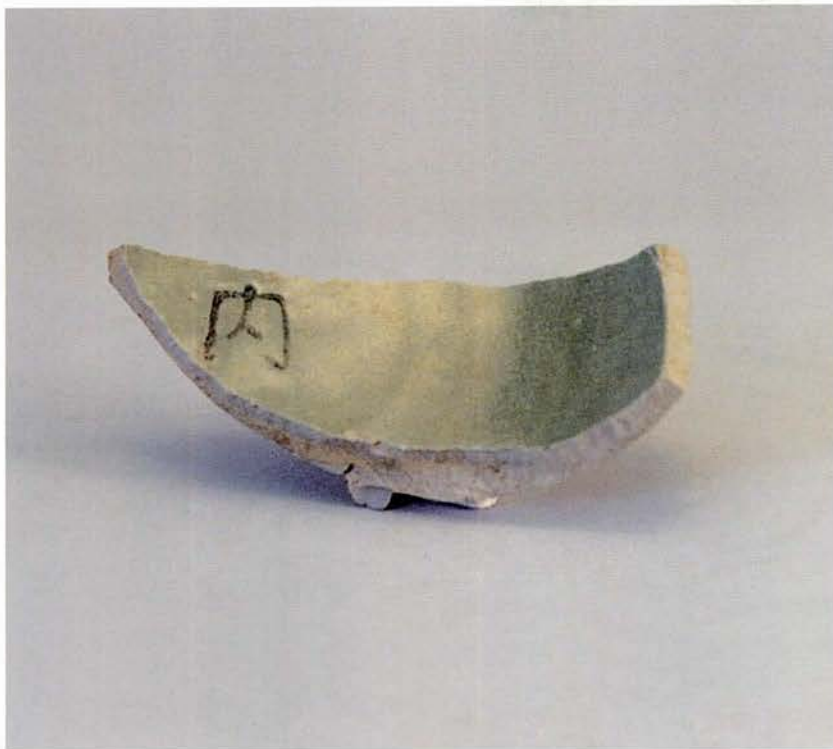
高麗時代 13世紀

殘徑 4.8cm

**Celadon slice, with inlaid
 inscription of 「内」**

Goryeo Dynasty 13th century

無等窯展示館 所藏



39. 青磁象嵌「内」銘片

高麗時代 13世紀

殘高 5.9cm

**Celadon slice, with inlaid
inscription of 「内」**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏



40. 青磁象嵌「内」銘片

高麗時代 13世紀

底徑 11.0cm

**Celadon slice, with inlaid
inscription of 「内」**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏





41. 青磁象嵌花卉草蟲文「己巳」銘대접

高麗時代 13世紀

高 7.8cm 口徑 19.0cm 底徑 6.7cm

**Celadon Bowl, with inlaid floral
spray and bird, butterfly design
and inscription of 「己巳」**

Goryeo Dynasty 13th century

海剛陶磁美術館 所藏





42. 青磁象嵌柳蘆水禽文「己巳」銘대접

高麗時代 13世紀

高 8.0cm 口徑 19.3cm 底徑 6.5cm

**Celadon Bowl, with inlaid
willow and bird design and
inscription of 「己巳」**

Goryeo Dynasty 13th century

海剛陶磁美術館 所藏





43. 青磁象嵌「己巳」銘四耳壺
高麗時代 13世紀
高 9.4cm 口徑 6.0cm 底徑 5.4cm
**Celadon Jir, with inlaid
inscription of 「己巳」**
Goryeo Dynasty 13th century
海剛陶磁美術館 所藏





44. 青磁象嵌「己巳」銘접시
 高麗時代 13世紀
 高 3.9cm 口徑 12.3cm 底徑 6.5cm
**Celadon Dish, with inlaid
 inscription of 「己巳」**
 Goryeo Dynasty 13th century
 康津青磁資料博物館 所藏



45. 青磁象嵌菊花文「己巳」銘八角접시
 高麗時代 13世紀
 高 4.7cm 口徑 11.3cm 底徑 7.0cm
**Celadon Dish, with inlaid
 chrysanthemum design and
 inscription of 「己巳」**
 Goryeo Dynasty 13th century
 海剛陶磁美術館 所藏





46. 青磁象嵌柳蘆水禽文「己巳」銘대접 片
高麗時代 13世紀
殘高 5.5cm 底徑 6.8cm

**Celadon Bowl slice, with
inlaid willow and bird design
and inscription of 「己巳」**
Goryeo Dynasty 13th century
康津青磁資料博物館 所藏



47. 青磁象嵌柳蘆水禽文「己巳」銘대접 片
高麗時代 13世紀
(左)殘徑 7.6cm, (右)殘徑 11.0cm

**Celadon Bowl slice, with
inlaid willow and bird design
and inscription of 「己巳」**
Goryeo Dynasty 13th century
康津青磁資料博物館 所藏





48. 青磁象嵌柳蘆水禽文「庚午」銘대접

高麗時代 13世紀

高 6.7cm 口徑 19.3cm 底徑 6.9cm

**Celadon Bowl, with inlaid
willow and bird design and
inscription of 「庚午」**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏





49. 青磁象嵌雲鶴文「壬申」銘대접
 高麗時代 13世紀
 高 5.7cm 口徑 16.7cm 底徑 6.5cm

**Celadon Bowl, with inlaid
 crane and cloud design and
 inscription of 「壬申」**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏





50. 青磁象嵌荔枝文「壬申」銘大접
 高麗時代 13世紀
 高 5.5cm 口徑 16.3cm 底徑 6.4cm
**Celadon Bowl, with inlaid
 floral spray design and
 inscription of 「壬申」**
 Goryeo Dynasty 13th century



個人 所藏



51. 青磁象嵌菊花文「壬申」銘八角접시

高麗時代 13世紀

高 4.9cm 口徑 12.3cm 底徑 7.5cm

**Celadon Dish, with inlaid
chrysanthemum design and
inscription of 「壬申」**

Goryeo Dynasty 13th century

個人 所藏



52. 青磁象嵌「壬申」銘片

高麗時代 13世紀

(左)底徑 6.8cm, (右)底徑 7.0cm

**Celadon slice with inlaid
inscription of 「壬申」**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏





53. 青磁象嵌菊花文「癸酉」銘접시
 高麗時代 13世紀
 高 3.6cm 口徑 11.3cm 底徑 7.5cm
**Celadon Dish, with inlaid
 chrysanthemum design and
 inscription of 「癸酉」**
 Goryeo Dynasty 13th century
 康津青磁資料博物館 所藏



54. 青磁象嵌「癸酉」銘대접 片
 高麗時代 13世紀
 底徑 6.7cm
**Celadon Bowl slice, with
 inlaid inscription of 「癸酉」**
 Goryeo Dynasty 13th century
 海剛陶磁美術館 所藏





55. 青磁象嵌雲鶴文「甲戌」銘胙卮片
 高麗時代 13世紀
 底徑 6.6cm

**Celadon Dish slice, with
 inlaid crane and cloud design
 and inscription of 「甲戌」**
 Goryeo Dynasty 13th century

海剛陶磁美術館 所藏



56. 青磁象嵌「乙未」銘片
 高麗時代 13世紀
 底徑 6.1cm

**Celadon slice, with inlaid
 inscription of 「乙未」**
 Goryeo Dynasty 13th century

無等窯展示館 所藏





57. 青磁象嵌「壬午」銘접시
 高麗時代 13世紀
 (左) 底徑 6.0cm (右) 底徑 7.0cm
**Celadon Dish, with inlaid
 inscription of 「壬午」**
 Goryeo Dynasty 13th century
 康津青磁資料博物館 所藏



58. 青磁象嵌菊花文「壬午」銘접시 片
 高麗時代 13世紀
 高 4.9cm 口徑 14.0cm 底徑 6.5cm
**Celadon Dish slice, with
 inlaid chrysanthemum design
 and inscription of 「壬午」**
 Goryeo Dynasty 13th century
 個人 所藏





59. 青磁象嵌「丁亥」銘花形접시 片

高麗時代 13世紀

高 4.9cm 殘底徑 6.0cm

**Celadon Foliate Dish, with
inlaid inscription of 「丁亥」**

Goryeo Dynasty 13th century

全南大學校 博物館 所藏

(全南 和順郡 雲住寺 發掘品)



60. 青磁象嵌柳蘆水禽文「丁亥」銘대접 片(左)

青磁象嵌雲鳳文「丁亥」銘대접 片(右)

高麗時代 13世紀

(左)殘高 5.0cm 底徑 7.0cm

(右)殘高 6.4cm 底徑 6.6cm

**Celadon Bowl slice, with inlaid willow and
bird design and inscription 「丁亥」(左)**

**Celadon Dish slice, with inlaid Chinese phoenix
and cloud design and inscription of 「丁亥」(右)**

Goryeo Dynasty 13th century

個人 所藏





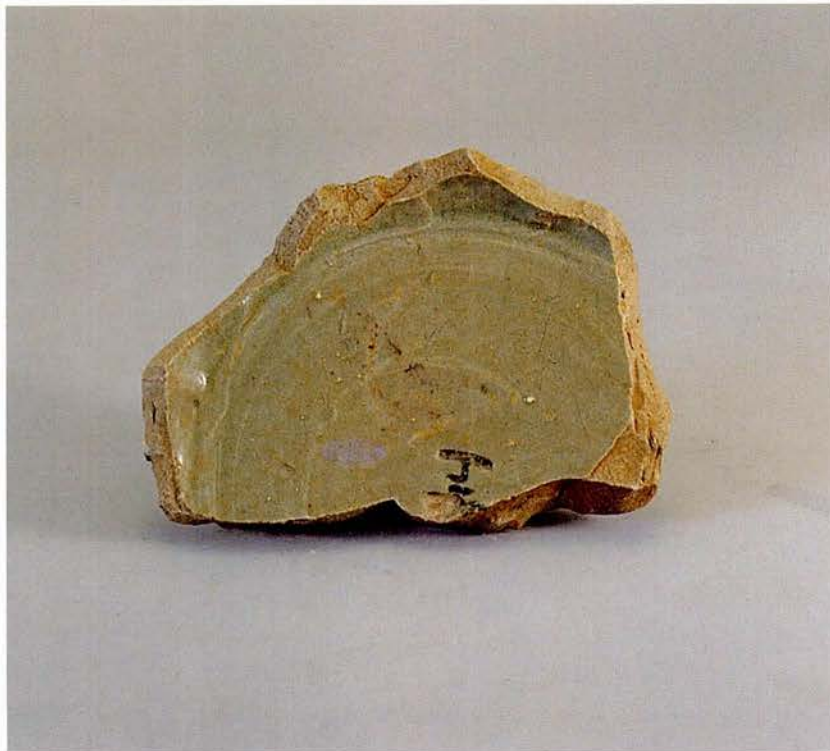
61. 青磁象嵌雲鶴文「丁亥」銘대접 片
高麗時代 13世紀

(左)底徑 6.0cm, (右)殘底徑 6.4cm

**Celadon Bowl slice, with
inlaid crane and cloud design
and inscription of 「丁亥」**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏



62. 青磁象嵌「丁亥」銘접시 片

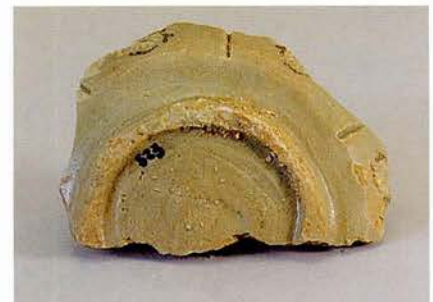
高麗時代 13世紀

底徑 7.3cm

**Celadon Dish slice, with
inlaid inscription of 「丁亥」**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏





63. 青磁象嵌「丁亥」銘접시 片
 高麗時代 13世紀
 (左)殘徑 6.7cm, (右)殘徑 6.8cm
**Celadon Dish slice, with
 inlaid inscription of 「丁亥」**
 Goryeo Dynasty 13th century
 康津青磁資料博物館 所藏



64. 青磁象嵌「至正」銘접시 片
 高麗時代 13世紀
 (左) 殘徑 4.7cm
 (右) 殘高 1.8cm 底徑 6.8cm
**Celadon Dish slice, with
 inlaid inscription of 「至正」**
 Goryeo Dynasty 13th century
 無等窯展示館 所藏(左)
 海剛陶磁美術館 所藏(右)





65. 青磁鐵畫「金」銘廣口瓶

高麗時代 12世紀

高 19.3cm 口徑 4.1cm 底徑 5.9cm

**Celadon Bottle, painted in
underglaze iron inscription of 「金」**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏





66. 青磁鐵畫「成」銘대접 片

高麗時代 12世紀

底徑 7.5cm

**Celadon Bowl slice, painted in
underglaze iron inscription of 「成」**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏
(사당7호청자요지 지표조사품)



67. 青磁鐵畫「成」銘대접 片

高麗時代 12世紀

(左)殘底徑 7.3cm, (右)殘底徑 5.5cm

高 7.0cm 口徑 4.8cm 底徑 7.9cm

**Celadon Bowl slice, painted in
underglaze iron inscription of 「成」**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏
(사당7호청자요지 지표조사품)



1. 靑磁象嵌「癸卯.....別□」銘瓦片

高麗時代 13世紀

殘高 14.7cm

Celadon Roof Tile slice, with inlaid inscription of 「癸卯.....別□」

Goryeo Dynasty 13th century

個人 所藏

(전북 부안요 지표조사품)



2. 青磁陰刻「孝文」銘梅瓶 片

高麗時代 12世紀

底徑 12.1cm

**Celadon Mae-byeong slice, with
incised inscription of 「孝文」**

Goryeo Dynasty 12th century

個人 所藏



3. 青磁陰刻銘文 片

高麗時代 12世紀

**Celadon slice, with incised
inscription**

Goryeo Dynasty 12th century

海剛陶磁美術館 所藏



4. 青磁象嵌詩銘片

高麗時代 13世紀

**Celadon slice, with inlaid
inscription of poem**

Goryeo Dynasty 13th century

海剛陶磁美術館 所藏



5. 青磁象嵌梵語片

高麗時代 13世紀

**Celadon slice, with inlaid
inscription of Sanskrit**

Goryeo Dynasty 13th century

海剛陶磁美術館 所藏



6. 青磁象嵌詩銘片

高麗時代 13世紀

殘高 2.4cm

**Celadon slice, with inlaid
inscription of poem**

Goryeo Dynasty 13th century

康津青磁資料博物館 所藏

(계울10호 청자요지 지표조사품)



7. 青磁象嵌詩銘片

高麗時代 12世紀

**Celadon slice, with inlaid
inscription of poem**

Goryeo Dynasty 12th century

康津青磁資料博物館 所藏

(강진천주교회 기증 : 1999년 9월)



연·구·논·문

- 高麗陶磁의 銘文 (鄭良謨) 55
- 高麗靑磁史上의 康津窯와 扶安窯 (李喜寬) 61
 - 湖巖美術館 所藏 靑磁象嵌牡丹文「辛丑」銘벼루 銘文의 檢討 -
- 干支銘象嵌靑磁의 製作時期와 窯 (崔 健) 81
- 靑磁 굽바닥에 새긴 標識의 實體와 意味 (崔宣一) 110
 - 康津窯址 出土品을 중심으로 -

高麗 陶磁 銘文의 性格

鄭 良 謨 (京畿大學校 碩座教授)

미술사와 고고학에서 편년자료가 차지하는 비중이 매우 크다는 것은 말할 나위도 없다. 그럼에도 불구하고 우리는 전통 문화 유산에서 편년자료를 찾아보기란 여간 어려운 것이 아니다.

편년자료는 주로 문자에 의한 것이며 여러 곳에서 구할 수 있는 것이지만 크게 나누어 문헌자료에 실 물자료로 나눌 수 있다. 먼저 문헌자료에 관해서 생각해 보기로 한다. 우리 나라는 일찍이 한자를 사용하였으며 이를 원용하여 吏讀式 表記方法도 발달하였다. 한자로 수많은公私의 사실을 기록하고 정리하여 놓았었지만 전란으로 그 많은 기록들이 거의 모두 인멸되었다. 그래도 지금까지 남아 있는 것은 임진왜란 이후의 기록으로서 그나마 19세기 후반에서 20세기 전반에 걸쳐 약탈당하고 6·25동란으로 또 한번 큰 소실을 입었다. 한편 그 이전과 그 이후에도 가치관의 급속한 변화로 인멸된 자료가 적지 아니하였다. 조선조까지 우리의 중요한 습성 중에 공사의 기록을 중요시하고 그 기록을 매우 엄격히 관리하여 엄정하고 냉정하게 기록하고, 비록 제왕일지라도 史抄를 보지 못하며 더욱이 사초에 손을 대는 것을 금기시할 정도로 그 기록을 생명보다 소중히 여겨 왔다. 그러나 이러한 훌륭한 습성이 언제부터인지 흐려져서 지금 우리는 기록을 게을리하고 그 기록조차도 남기고 보존하지 아니하며 기록이 냉엄함도 기하지 못하고 있다. 다시 말하면 우리는 수 많은 전쟁과 외침으로 훌륭한 기록을 보존하지 못하였으며 언제부터인가 기록을 게을리하고 기록이 얼마나 소중한 귀하다는 것을 깨닫지 못하여 영세한 기록이나 보존을 못하고 있는 실정이다. 따라서 문헌자료에서 편년자료를 구하기가 어려운 것은 두말할 필요가 없다. 실물자료는 미술사에서는 직접적인 자료가 되는데 이 직접적 자료에는 두 가지가 있다. 하나는 전래된 전세품이며 다른 하나는 새로 발견되는 지하 매장문화재이다. 실물자료 가운데 전래품이 우리에게서 절대 부족한 입장에 있는데 전래품이 부족한 점은 문헌의 경우와 거의 같다. 곧 수 많은 전란으로 파손·약탈당하고 가치관의 변화로 인멸된 것도 허다하다. 그 가운데에서도 요행히 남아 있는 것도 전래된 유래를 알 수 없는 것이 거의 대부분이다. 처음에는 거기에 관한 정보가 기록과 함께 있었던 것이 기록과 유물이 유리된 상태로 서로 흩어졌으며 - 물론 유래도 알 수가 없는 것이 대부분으로 - 편년자료로서의 가치를 상실하고 있다. 매장문화재의 경우는 다르지만 자료가 인멸되고 간혹 발견되는 자료도 일괄유물이 모두 흐트러져 학술자료로서의 구실을 하지 못하는 것은 마찬가지이다. 우리 경제가 크게 발전하기 전인 1960년대까지는 주로 도굴로 인한 문화유적과 문화재의 파손, 인멸, 학술 가치의 상실이 허다하였으나 그 이후에는 도굴과 아울러 국토 개발·경제건설 등에 수반되는 각종 토목·건축 공사 등으로 문화유적과 문화재가 무참히 파괴되는 경우가 많았다. 따라서 전세품의 경우와 같이 지하 매장문화재에서도 학술 편년자료를 구하기란 여간 어려운 것이 아니었다.

이와 같이 우리는 일찍이 한자를 사용하여 이를 거의 자기화하였고 한 걸음 더 나아가 위대한 한글을 창제하여 독창적인 자기 글과 자기 문화를 가지고 있었다. 그럼에도 불구하고 문헌자료의 인멸과 근년

이래로 기록을 게을리하고 이를 보존하지 못하여 모든 자료의 빈곤을 낳고 있는 실정이다. 여기 추가하여 우리가 꼭 한 가지 짚고 넘어가야 할 문제가 있다. 과거 우리 전통에 文獻과 文件 기록을 중요시하고 냉엄하게 처리하고 때론 목숨보다 소중하게 보존하였는데 실물자료인 유물에는 문자 기록을 남긴 예가 아주 드물다는 사실이다. 문자에 의한 기록은 고대에는 목·죽간이었으며 그 이후에는 종이류와 간혹 직물류 한하였는데, 이와 같은 전통을 꼭 원칙으로 생각하고 그 밖의 미술 공예품에 문자로 기록을 남긴다는 것은 별로 생각하지 않은 것 같다. 편년 자료 가운데 직접 자료인 실물 자료에 있는 문자 기록이 가장 우선한다는 것은 두말할 나위도 없다. 그러나 우리에게 실물자료 자체가 빈약한 데다 남아 있는 실물 자료에 문자 기록조차 영세한 입장인 것이다.

이러한 자료가 빈약함에 따라 연구도 그 행보가 더디게 된다. 따라서 여기서는 청자에 명문이 있는 것을 모두 수합하여 자료화하였다. 이런 자료의 분석적 작업은 청자의 성격 파악에도 큰 도움이 되는 것은 물론이다. 이들 명문이 있는 청자를 분류해 보면 다음 9가지 종류로 크게 구분된다.

干支銘, 年號銘·年號干支銘, 作者銘과 刻者銘, 製作窯表示符號銘, 靑磁製作用 試驗試料銘, 器皿의 使用處銘, 建築物 部位(지붕)銘, 詩文銘, 其他銘

이들을 세부적으로 살펴 성격을 파악하면 고려시대 청자에 대한 많은 것을 알 수 있다.

1. 간지명

간지명 가운데 간지만 있는 것은 모두 그릇 내저 등 표면에 있어서 공적인 소용으로 제작된 것이라고 생각된다. 간지 이외에 월일 등 다른 명문이 같이 있는 것은 사적인 용례가 많은 것 같다. 간지명 자료를 세분해 보면 아래와 같다.

① 간지명만 있는 것

간지명만 있는 것은 대접, 접시, 馬上杯, 四耳壺 등으로 대부분 상감으로 나타냈으며 일부 음각도 있는데 내저 중앙과 외측에 위치하고 있다. 그 종류는 「己巳」(1269년 추정), 「庚午」(1270년 추정), 「壬申」(1272년 추정), 「癸酉」(1273년 추정), 「甲戌」(1274년 추정), 「壬午」(1282년 추정), 「乙未」(1295년 추정), 「丁亥」(1347년 추정) 등이며 거의 확실한 연대 추정이 가능하다.

② 간지와 월일명이 있는 것

간지와 월일까지 표기된 것으로는 「辛酉六月日」의 예가 있다.

③ 간지와 작자명이 같이 나오는 것

간지와 월일, 작자명까지 표기된 예로는 「庚寅八月日仲壬□□造」가 있다.

④ 간지와 사용처명이 같이 있는 것

기명의 장구한 사용 등을 바라서 간지와 월일 및 기명의 사용처명과 사용 목적, 명칭까지도 기록한 것으로는 「己丑年九月造上遠年使用瓶」, 「癸丑年造上大聖持鉢」, 「辛丑五月七日造爲大口前戶正徐取夫清少硯壺雙黃何寺」 등의 예가 있다.

2. 연호명

① 연호만 있는 것

연호만 있는 것은 「至正」명이 있는 접시로 접시 내저중앙에 상감으로 나타나 있다. 전남 강진군 대구면 사당리 당전마을의 청자요지 발굴조사 중에 「至正」명과 「丁亥」명이 같은 층위에서 출토되어 「丁亥」년이 1347년이라는 정확한 연대 추정이 가능하게 되었다.

② 연호와 연도·간지와 사용처·사용용도 등이 같이 기록된 것

연호와 연도·간지와 사용처·사용용도 등을 함께 기록한 예는 「淳化三年壬辰 …」명과 「淳化四年癸巳 …」, 「至正十一年 …」명 등이 있다. 순화3년과 4년은 992년과 993년으로 신라하대부터 시작된 청자산업이 상당히 발달된 시기였다. 그런데 명문이 들어 있는 기명은 두 종류로 전자는 도기질이고, 후자는 도자가 아닌 연질로 도질에 가까운 것이다. 992년명 기명은 최근 황해도 배천군 원산리 요지에서 발견된 것으로 사진으로 보아 토기와 비슷한데 시유가 있다는 설이 있다. 993년명 기명은 이화여자대학교 박물관 소장으로 항아리 형태인데 조질 백자라고 생각된다. 명문에 보면 두 가지 예가 모두 太廟祭享에 쓰인 제기로 장인명까지 기록된 특수한 기명인데도 불구하고, 그 질이 도기질이라는 것은 특별한 용도에 쓰인 때문이라 생각된다. 당시 이미 상당한 수준에 도달하고 있었던 청자로 만들지 아니하고 도자질로 만든 것은 그 용도가 도자질에 적합한 것이었다고 생각한다. 또한 명문이 희귀한 우리 공예품에 장문의 명문이 외저에 있는 것도 희귀한 예이다. 「至正十一年」명은 월일까지 기록한 중요한 명문 자료로 월일 이하는 아직까지 판독이 어려우나 1351년이라는 분명한 연대를 제시해 주고 있어 청자연구 가운데 특히 후기 상감연구에 절대 편년자료가 된다. 「至正」, 「丁亥」명과 같이 이 자료가 새로 발견됨으로 인해서 「己巳」(1269년)에서부터 시작되어 「乙未」(1295년)에 이르는 8종의 간지명의 연대 추정이 더욱 확실하게 되었다.

이상은 청자기명에 있는 명문이고 백자기명의 명문도 희귀하나 그 예가 있다. 고려말 백자로 조선백자의 초기 상태이지만 조선 태조 이성계가 즉위 전인 1391년에 발원하여 금강산 비로봉에 사리탑을 세우면서 백자기명에 발원문을 연호·연차·간지 등 전후 시말을 음각으로 상세하게 기록하여 納塔한鉢이 있다. 「大明洪武二十四年 辛未四月日 立願 …」, 「金剛山 毘盧峯 舍利安遊記 … 防山沙器匠沈龍 …」등 상세한 기록이 있다.

3. 작자명과 각자명

우리나라 공예품에는 제작자의 이름을 표기하지 않은 것이 특징이다. 고려 자기에도 작자명은 매우 드물지만 「照淸造」, 「… 崔吉會造」, 「… 王公代造」라고 분명히 작자의 이름을 밝힌 예가 있으며 「孝久刻」이라 하여 각장의 이름이라고 생각되는 예가 있다. 「… 造」라는 것은 앞에 인용한 황해도 원산리 출토 두 점의 도기질 기명 외저에 「… 亨器匠 … 造」라 하였고 이화여자대학교 박물관 소장 조질 백자의 외저에도 「… 亨器匠 … 造」라고 하였으므로 제작자임에 틀림이 없다. 이 세 자기 경우는 992년과 993년으로 고려 초기의 예이지만 그 외에도 작자명이라 생각되는 명문은 대체로 외저에 음각으로 나타났다고 생각된다. 10세기 말 이후의 예로는 12세기 청자 매병의 외저에 있는 「照淸造」라는 음각의 작자명이 있다.

이와 같은 분명한 작자명 이외에 음각으로 그릇 외저에 표시된 명문 가운데 작자명이라고 생각되는 예는 「孝文」, 「純因造付」, 「景中」, 「義藏」, 「清」, 「杵達」, 「李」, 「敦章」, 「崔信」, 「昭青」, 「崔」, 「主載」, 「敦眞」, 「惠」, 「丘」, 「才」 등이 있다. 음각명 이외에 외저에 鐵砂로 「成」 자를 표기한 예가 많은데 이것 역시 작자명이라고 생각된다. 「…刻」이라 한 것은 한 예에 불과하지만 刻이라는 것이 기형을 만들고 그 위에 문양을 각한 것이라면 造形匠과 刻匠이 따로 있는 분업 형태였을 것이며 분업이었다면 물론 일에 능률이 컸을 것이다. 그러나 단정할 수는 없고 다만 「刻」이라는 명문의 뜻이 문양을 나타낸 각장의 뜻이라면 앞에 인용한 조형장인의 이름이라고 생각되는 명문 가운데 일부는 각장의 이름일 수도 있다. 이상은 청자이고 백자에도 기명편 바닥에 음각명이 이 가운데 혹 작자명이 아닌가 하는 것으로 「應志」, 「志」, 「義藏」, 「甫仄」 등이 있다.

도자기 제작자는 조선시대에는 사기 장인이라 불렀으며 이 전통은 고려시대부터 내려왔을 것이다. 실제로 1391년 이태조 발원의 사리 장엄구 백자발에도 「沙器匠」이라 되어 있다. 여기 소개한 사기 장인명 가운데 좀더 분명하다고 생각되는 것은 「照淸造」, 「孝久刻」, 「李」, 「成」, 「崔信」, 「金呂」, 「…淳化四年…崔吉會造」, 「淳化三年…王公代造」, 「淳化三年…沈邦□造」, 「…辛未四月日防山沙器匠沈龍…」 등이다. 여기서 우리가 생각할 수 있는 것은 장인의 성명은 공예품에 기록하는 예가 드물었고 우리의 성씨가 아직 일반화되지 않았다고 생각되는 시기인 순화3, 4년(992, 993)에 장인이 성명을 갖추고 당당히 그 이름을 기록하였다는 것은 우리나라 성씨 연구에도 시사하는 바가 크다고 생각되며 당시 장인의 신분 문제까지도 생각해 볼 여지가 있지 않을까 한다.

4. 제작요 표시 부호명

전남 강진군 대구면 사당리 청자 요지 출토품 가운데 표시 부호라 생각되는 印文 표기에는 두 가지 예가 있다. 하나는 「木」자(木자로 보는 견해도 있다) 印이고 하나는 「〇」印으로 모두 外底 중앙에 있다. 刻銘이 아니고 印文이며 각기 동일 요지에서 이러한 부호가 많이 발견되므로 가마 표시 부호라고 생각되며, 특히 「〇」印은 그 숫자가 더 많다.

5. 청자 제작용 시험 시료명

이 명문은 청자를 만들면서 청자의 발색을 향상시키기 위한 것이었는지 또는 철채의 彩料 또는 상감의 자토 등에 관한 자료의 성분비를 나타낸 것이었는지 분명하지 않다. 그러나 유약·철채·적토 가운데 어느 것의 성분을 여러 가지로 배합해서 구워 보고 그 결과를 보려한 試片임에는 틀림이 없다고 생각된다. 앞으로 「桐·紫·灰」 등이 어떤 성분의 재료인지 분석해서 어떤 종류의 試片인지 좀더 분명히 해야 할 것이다.

6. 기명의 사용처명

기명의 사용처에 관해서는 간지나 연호명과 같이 표기된 예를 앞에 이미 설명하였으므로 여기서는 사용처를 표기한 명문을 소개하고자 한다. 사용처명은 크게 구분하면 다음과 같다.

① 왕실·능묘명

왕실에서 사용된 기명의 명문이라고 생각되는 것에는 「御件」, 「宮」, 「皇帝萬年」, 「內」, 라는 명이 있다. 「御件」과 「宮」 자는 그릇의 외저에 작게 음각하였는데 字體가 의연하고 또렷하여 정성 들여 잘 쓴 글씨임이 분명하며 청자의 질도 최상품이어서 왕실에서 사용하기 위해 만든 것임에 틀림이 없다고 생각된다. 「皇帝萬年」명은 梵字와 같이 있으므로 사찰 용기명에 왕과 왕실의 장수·장구함을 축원하였던 것이 아닌가 하며 「內」자는 왕실용 기명이 아닌가 한다. 능묘명에는 「正陵」, 「陵室」, 「…太廟…」 등이 있는데 「正陵」과 「陵室」은 기명의 내저에 상감으로 크게 표기되었으며 「…太廟…」는 외저에 음각으로 되었다.

② 관사명

관사명은 그 예가 많은 편이며 음각명과 상감명이 대부분이고 철사명도 일례가 있다. 음각명으로는 「尙藥局」, 「良醞」, 「燒錢色」, 「寶」자명이 있으며 대체로 기명의 몸체 외측면과 외저에 크게 쓰여 있다. 초기 청자의 내저에 「當院」이라는 명문의 예가 있으나 관사명인지 분명하지 않다. 상감명은 「尙藥局」 「宴禮色」, 「宴禮」, 「燒錢色」, 「燒錢」, 「東寧府」, 「司醞署」, 「良醞」, 「準備色」 등이 있다. 이 밖에 관사명인지 모르나 官廳所用이라고 생각되는 명문으로 「巡馬」, 「三官」, 「向上員房內侍右番」, 「向上員房內侍左番」, 「忽只初番」 등이 있다. 鐵砂로는 「燒錢色」명이 있다. 이상은 청자에 있는 명문이며 청자 외에 갈유병과 사기병의 어깨 부분에 음각 「寶源庫」명의 예가 있고 토기호 어깨 부분에 「良醞」명의 예가 있다. 갈유병은 그 기형과 유약이 14세기 원대에 동일한 것이 있어 이 병도 원대의 것이 아닌가 생각된다.

③ 사원명

사원 관계 명문은 대접, 접시 등에는 기명의 내저에 있는데 상감명이며 호의 경우에 기명의 바깥에 있고 철사명도 있다. 상감명에는 「万德」, 「靑龍」명과 梵字가 있고 經文의 일부와 發願文의 예가 있다. 鐵砂로 「靑林寺天堂化□」라는 명문도 있다.

④ 고유 신앙명

고유 신앙 관계 명문은 「高麗史」에 「…幸九曜堂醮十一曜…」, 「天皇堂行車祈兵捷…」 등의 기록과 유사한 명문의 예가 있어 불교 사원이 아닌 고유 신앙에 관련된 堂宇에 관한 명문이라고 생각되어 여기에 분류 소개한다.

음각은 없고 전부 상감으로 기명의 내저, 외측면, 몸체에 있다. 그 뜻은 분명하지 않으나 北斗나 十一曜, 天皇의 앞에 排設하는 祭器로 해석할 수 있는 「七元前排」, 「十一曜前排」, 「天皇前排」 등이 있다. 이 밖에 고유 신앙과 유관하다고 생각되는 것으로 「鬼」, 「天」, 「地」, 「王」, 「大」, 「下」 등이 있다. 사용처명에 관해 간단히 살펴보았는데 이들은 연호나 간지와 같이 확실한 편년 자료는 아니나 「正陵」, 「東寧府」명과 같이 제한된 짧은 기간을 상정할 수 있어 상한이 분명한 자료가 있고 「良醞」과 같이 관사명이 몇 번 개창되어 그 가운데 어느 한 시기의 것이라고 추정할 수 있는 자료도 있다.

7. 건축물 부위명

『高麗史』의 世家 毅宗11年の 기록에 […北構養怡亭 盖以青磁]라는 대목은 너무나 유명하다. 의종이 '북쪽에 양이정을 짓고 청자로 지붕을 씌었다'는 것이 실물로 최초 확인된 것은 개성 만원대 터에서 청자로 만든 청자로 만든 기와 파편이 발견된 때였다. 그 뒤 1963년 이래로 국립중앙박물관에서 전남 강진군 대구면 사당리 당전마을의 청자 가마 발굴 때에 청자 원형과 파편이 대량 발견되어 완전하게 실물로 확인되고 입증되었다. 이때 발견된 많은 청자 기와 가운데 아주 소량이지만 그 기와가 정확히 지붕의 어느 부위에 사용된다는 것을 수키와의 이면에 음각으로 나타낸 것이 있었다. 청자는 흙기와 같이 부위에 따라 적절히 깨서 쓸수 없으며 고려 왕실의 아담한 정자의 지붕 모양이 정교하였을 것이므로 처음부터 기와의 생김새가 꼬부라진 것, 각이 진 것, 엇비슷한 것 등 여러 종류였을 것이며 강진 사당리에서도 여러 가지 형태의 기와가 발견되었다. 음각 명문으로는 「…樓西面南…」, 「二五」, 「…南□…」, 「…西樓…」 등이 있다.

8. 시문명

詩銘은 주로 병과 주자류에 있으며 이 병과 주자류는 술을 담았던 그릇으로 시명이 흥취와 낭만을 더하였다고 생각된다. 대체로 중국의 古詩로 그 가운데 한 수는 唐代 王維의 시이다. 전부 9개의 예가 있는데 8예는 상감표기이고 1예는 철사 표기이다. 상감명은 五言絶句가 3수, 五言律詩가 2수, 七言絶句가 2수, 철사명은 七言絶句가 1수이다. 이 밖에 철체에 백상감한 異形 양식의 시문이 있는데 五言二行과 六言二行이 같이 표기되어 있는 예가 있다.

9. 기타명

作者·刻者名이라고 분류한 것에도 불분명한 것이 있지만 기타명은 음각으로서 「昇」, 「甲」, 「禾」, 「長吉」, 「官」, 「莊」, 「木」, 「才」, 「惠」, 「丘」 등이 있다. 이 가운데는 作者·刻者名이 있을 수도 있다고 생각된다. 상감명으로는 「陽咲枯木樹」, 「陶令花盃」, 「公須」, 「俞」 등이 있고 철사로 「華山 丕」, 「無夫酒女單出 □者□來□良」, 「仇」 등 명이 있다. 이상은 청자류이고 백자에는 「存」, 「只斗浦」 등이 있다.

高麗靑磁史上的 康津窯와 扶安窯

— 湖巖美術館 所藏 靑磁象嵌菊牡丹文「辛丑」銘벼루 銘文의 檢討 —

李 喜 寬 (湖林博物館 學藝研究室長)

目 次

- I. 머리말
- II. 「辛丑」銘벼루와 銘文
 - (1) 「辛丑」銘벼루와 銘文의 現狀
 - (2) 銘文의 內容
 - (3) 「辛丑」銘벼루와 黃河寺
- III. 「辛丑」銘벼루의 製作窯
- IV. 「辛丑」銘벼루를 통하여 본 高麗靑磁史上的 康津窯와 扶安窯
- V. 맺 음 말—扶安窯와 康津窯 중심 靑磁生産體制의 推移—

I. 머리말

약 100년에 이르는 고려청자연구사에서 연구자들의 가장 큰 관심을 끌어난 문제로는 初期靑磁의 발생시기 및 그 청자를 굽던 중서부 지방의 博築窯와 남부 지방 土築窯의 관계 문제, 상감청자의 발생시기와 전개 문제, 12~13세기 康津窯와 扶安窯의 관계 문제, 그리고 이른바 干支銘靑磁의 제작시기 문제 등을 꼽을 수 있다. 이러한 문제들은 고려청자의 성격과 전개과정을 이해하는 데 핵심적인 위치에 있으므로 그와 같이 큰 관심을 끌어난 것은 어쩌면 당연한 일이다.

이 가운데 초기청자의 문제에 관해서는 근래에 龍仁市 西里窯址와 峰川郡 圓山里窯址 그리고 始興市 放山洞窯址 등의 발굴로 많은 논의가 이루어지고 아울러 우리의 이해도 매우 깊어지게 되었다.¹⁾ 상감청자 문제의 경우도 傳文公裕墓 출토의 靑磁象嵌唐草菊花折枝文대접과 明宗 智陵 출토의 靑磁象嵌荔枝文

1) 초기청자의 발생시기에 대한 기존의 연구성과와 문제점은 崔健이 체계적으로 정리한 바가 있기 때문에 여기에서 이 문제를 다시 거론할 필요를 느끼지 않는다. (최건, 「고려청자 언제 어떻게 만들어 졌나」, 『美術史論壇』 창간호, 1995 참조). 다만 초기청자를 굽던 중서부 지방의 博築窯와 남부 지방의 土築窯의 관계에 대해서는 崔健과 李喜寬(筆者)이 공동연구로, 중서부 지방의 博築窯가 豪族들의 私窯였으며, 이窯들이 10세기말기~11세기초기에 고려국가의 지방지배력 강화로 말미암아 소멸됨으로서, 고려의 청자생산이 康津窯의 磁器所 체제로 一元化되었다는 견해를 발표한 바 있음을 밝혀둔다. (崔健·李喜寬, 「高麗初期 靑磁生産體制의 變動과 그 背景」 제114회 韓國美術史學會 월례 연구발표회 발표요지문, 1999 참조).

대접을 비롯한 一括遺物 등을 토대로 많은 연구가 이루어졌다.²⁾ 干支銘靑磁의 경우도 마찬가지이다. 干支銘靑磁만을 주제로 한 학술토론회가 많은 관심 속에 열렸다거나³⁾ 社會經濟史 등 다양한 시각에서 이 문제에 대한 접근이 이루어졌다는 점⁴⁾ 등이 이를 말해준다.

그러나 놀랍게도 12~13세기 康津窯와 扶安窯의 관계에 대해서는 거의 논의가 이루어진 바가 없다.⁵⁾ 康津窯가 청자제작기법 등의 측면에서 扶安窯에 영향을 미쳤다는 점 따위가 우리가 그것에 대하여 알고 있는 거의 전부이다. 이 문제에 대한 연구가 이와 같이 부진하게 된 것은 무엇보다도 사료의 부족을 그 주요 원인으로 꼽을 수가 있을 것이다. 康津窯와 扶安窯의 관계를 알려줄 수 있는 직접적인 사료들로 지금까지 주목되어온 것은 주로 오늘날 康津郡 大口面 龍雲里·桂栗里·沙堂里 일대와 扶安郡 保安面 柳川里 및 鎭西面 鎭西里 일대에 분포되어 있는 靑磁窯址들과 그 주위의 청자파편들—그곳에서 수습된 청자 파편을 포함하여—에 한정되어 있다. 하지만 靑磁窯址와 청자파편들의 분석을 통하여 두窯 사이의 관계를 구체적으로 밝히는 데에는 일정한 한계가 있다.⁶⁾

그런데 이제까지 거의 연구자들의 관심 밖에 놓여 있던 사료 가운데 뜻밖에 康津窯와 扶安窯의 관계를 추구해 들어가는데 단서가 된다고 믿어지는 기록이 있어 우리의 관심을 끈다. 그것은 1181년에 제작된 것으로 판단되는 靑磁象嵌菊牡丹文「辛丑」銘벼루(湖巖美術館 所藏) —앞으로 「辛丑」銘벼루로 略稱한다—의 뒷면에 새겨진 명문이다.⁷⁾ 이 명문은 총 24자로 이루어진 매우 간단한 것인데, 그 내용 가운데 필시 12~13세기에 康津窯의 운영 주체였던 大口所를 의미하는 「大口」라는 말과 大口所의 所吏 一所의 鄉吏를 所吏로 불렀다—를 지낸 한 인물, 그리고 「黃河寺」라는 절이 나온다. 필자는 이 인물과 문제의 명문이 새겨져 있는 「辛丑」銘벼루와 黃河寺의 관계를 집중적으로 분석할 경우 康津窯와 扶安窯의 관계를 더욱 구체적으로 파악할 수 있는 실마리를 찾을 수 있다고 믿는 것이다. 더구나 이 명문은 康津窯와 扶安窯가 한창 관계를 맺고 있던 12세기 후반 당대에 새겨진 것이다. 이 점은 이 명문의 사료적 가치를 더욱 높여준다. 본고에서 康津窯와 扶安窯의 관계에 대한 이해와 관련하여 각별히 「辛丑」銘벼루와 그 명문에 주목한 까닭이 바로 여기에 있다.

2) 象嵌靑磁의 발생시기와 전개에 대한 대표적인 연구로는 野守健·鄭良謨·尹龍二·崔健·金載悅 등의 논문을 꼽을 수 있다(野守健, 「高麗陶磁の研究」, 清閑舍, 1934, 鄭良謨, 「靑磁象嵌 발생의 側面的 考察」, 『國寶』 3 土器·靑磁, 藝耕産業社, 1983; 『韓國의 陶磁器』, 文藝出版社, 1991 및 「高麗靑磁」, 國立中央博物館, 「高麗靑磁名品特別展」, 通川文化社, 1989; 『韓國의 陶磁器』, 文藝出版社, 1991, 尹龍二, 「高麗陶磁의 變遷」, 『潤松文華』 31, 韓國民族美術研究所, 1986; 『韓國陶磁史研究』, 文藝出版社, 1993, 崔健, 「高麗陶磁의 性格と展開」, 『世界美術大全集』 10 高句麗·百濟·新羅·高麗, 小學館, 1998, 金載悅, 「高麗陶磁의 象嵌技法 發生에 관한 一考察」, 『湖巖美術館 研究論文集』 2, 三星文化財團, 1997).

3) 1991년 海剛陶磁美術館에서 고려시대 후기 干支銘 상감청자 관련 학술회의를 개최하였는데, 여기에서 鄭良謨, 「干支銘을 통해 본 高麗後期 象嵌靑磁의 編年」, 尹龍二, 「干支銘象嵌靑磁의 製作時期에 관하여」, 崔健, 「高麗時代後期の 象嵌靑磁와 陶磁觀에 관하여」가 발표되었다. 이 논문들은 海剛陶磁美術館, 「高麗時代 後期 干支銘 象嵌靑磁」, 홍익계획, 1991에 실려 있다.

4) 李喜寬, 「高麗後期 己巳銘 象嵌靑磁의 製作年代問題에 대한 새로운 접근」, 『美術史學研究』 217·218 합집, 1998 참조.

5) 康津窯와 扶安窯의 관계에 대한 연구의 중요성과 방향에 대해서는 이미 崔健이 언급한 바가 있다(崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, 『미술사연구』 12, 1998, pp.14~15 참조).

6) 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, pp.14~15의 註 13) 참조.

7) 이 명문은 이미 國立中央博物館, 「高麗靑磁名品特別展」, 通川文化社, 1989, p.246, 鄭良謨, 「高麗陶磁銘文의 性格」, 鄭良謨·秦華秀, 「高麗陶磁銘文」, 國立中央博物館, 1992, p.144, 湖巖美術館, 「湖巖美術館名品圖錄」 I 古美術 1, 三星文化財團, 1996, pp.195~196, 최건 외, 『KOREAN ART BOOK』 토기·청자 II, 도서출판 예경, 2000, p.412 등에 그全文이 소개된 바 있다.

이러한 문제의식 아래 본고에서 구체적으로 살펴볼 내용은 다음과 같다. 첫째, 「辛丑」銘벼루와 거기에 새겨진 명문의 現狀과 그 명문의 내용을 검토해보겠다. 둘째, 문제의 벼루를 어느窯에서 제작하였는지를 알아보겠다. 여기에서 우리는 康津窯와 扶安窯의 관계에 대하여 좀더 구체적으로 접근해 들어갈 수 있는 실마리를 찾을 수 있을 것으로 기대된다. 셋째, 이러한 검토를 토대로 본고의 목적인 康津窯와 扶安窯의 구체적인 관계에 관해서 살펴보겠다. 그리고 마지막으로 12세기 후반 이후 康津窯와 扶安窯 중심의 청자생산체제의 推移에 관해서도 언급할 수 있었으면 한다. 이러한 검토가 고려청자연구사에서 공백으로 남아 있는 康津窯와 扶安窯의 관계에 대한 연구에 조그만 자극제라도 될 수 있었으면 한다.

II. 「辛丑」銘벼루와 銘文

(1) 「辛丑」銘벼루와 銘文의 現狀

이 벼루는 전체적으로 장방형을 띠고 있으며, 바닥면을 제외한 모든 면에 여러 가지 문양이 다양한 수법으로 새겨져 있다(插圖 1).⁸⁾ 양 옆면에는 牡丹의 잎과 꽃을 잘 조화시킨 牡丹唐草文을 각각 한 줄기씩 짝 차게 黑白象嵌하고, 앞면에는 동일한 技法으로 菊花唐草文을 새겼는데, 흑백의 대비가 뚜렷하고 화려하다. 뒷면에는 白象嵌雲文을 양 귀퉁이에 배치하였다. 먹을 가는 면인 윗면에도 세심하게 문양을 새겼는데, 모두 음각문양으로, 안바닥의 언저리 네 곳에는 菊花折枝文이, 그 가장자리에는 雷文帶가 있다. 그리고 양 옆면과 앞면과 뒷면의 가장자리에는 백상감의 테두리를 둘렀다.

녹청색을 띤 맑은 靑磁釉가 입혀져 있으나, 윗면의 먹을 가는 부분과 바닥면의 가장자리 接地面은 유약을 입히지 않아 鐵分이 배어 나온 관계로 황갈색을 띠고 있다. 전체적으로 가는 氷裂이 있다. 굽은 바닥면의 가장자리를 세운 이른 바 안다리굽 형태인데, 뒷면의 가장자리에는 굽을 세우지 않았다. 유약을 바르지 않은 굽의 接地面의 열 한 곳에 모래가 섞인 담황색 耐火土 받침 흔적이 있다. 전체적으로 器形과 문양이 상당히 정제되어 있는 것으로 미루어, 매우 정성을 들여 벼루를 成形하고 문양을 새겼음을 쉽게 알 수가 있다.

총 3행 24자로 구성된 銘文은 바닥면의 굽 안쪽 부분에 새겨져 있는데, 명문의 전반부 두 행(16字)은 백상감되었으며, 후반부 한 행(8字)은 陰刻되었다(插圖 2). 그리고 전반부 두 행이 바닥면의 중앙부에 새긴 반면, 후반부 한 행은 전반부 두 행을 새기고 남은 귀퉁이 餘白面에 새겨 넣었다. 이러한 刻法과 위치의 차이 때문에 전반부의 두 행의 글씨들이 비교적 뚜렷하게 드러나 보이는 반면에, 후반부 한 행의 글씨들은 상대적으로 잘 드러나 보이지 않는다. 하나의 명문을 이와 같이 두 가지 기법으로 새겼다는 것은 매우 흥미로운 일이다. 그 이유가 무엇인지 구체적으로 파악하기는 어렵지만, 한 가지 분명한 것은 어떠한 형태로든지 그것이 명문을 새긴 사람—또는 그 명문을 새기게 한 사람—의 의도적인 행위의 결과였으리라는 점이다. 그렇다면 계획적으로 제3행보다 제1·2행을 도드라져 보이게 하기 위해서 그렇게 하

8) 이 벼루와 명문의 現狀에 대해서는 國立中央博物館, 「高麗靑磁名品特別展」, p.246, 湖巖美術館, 「湖巖美術館名品圖錄」 I 古美術 1, pp.195~196, 최건 외, 「KOREAN ART BOOK」 토기·청자 II, p.412 등에 간략하게 언급되어 있다.

였다는 이야기가 되는 셈이다. 제1·2행의 刻法으로 陰刻技法에 비해 새롭고 고급한 象嵌技法을 택한 것도 그러한 맥락에서 이해될 수 있을 것으로 생각된다. 한편, 각 행은 7字(제1행)·9字(제2행)·8字(제3행)로 이루어져 있다. 각 행을 모두 8字로 맞출 수 있었음에도 불구하고 그렇게 하지 않은 것은 각 행의 내용이 서로 구분되기 때문이었던 것으로 판단된다.

한편, 명문은 楷書에 가까운 글씨체인데, 뛰어나게 잘 쓴 글씨라고 보기는 힘들지만, 비교적 정성들어 또박또박 새겼다. 그러므로 대부분의 글자는 쉽게 판독할 수 있다. 다만 제2행의 여덟 번째 글자와 제3행의 일곱 번째 글자의 경우 획이 분명하지 않아 판독에 약간 어려움이 있다. 이 두 글자 가운데 전자는 이제까지 「取」로 판독해왔다. 하지만 이 글자의 오른쪽 변을 세밀하게 살펴보면, 그 변은 「又」가 아니라 「夂」임이 분명하다. 그러므로 이 글자는 「取」보다는 「敢」으로 판독하는 것이 옳다고 믿는다. 후자는 「河」로 판독하기도 하고 「何」로 판독하기도 하였다. 글자의 모양만을 보면 「何」와 유사하게 보이지만, 「河」를 行書體로 쓸 경우 종종 그와 같이 쓰므로 이 글자는 「河」로 판독하는 것이 타당하다고 생각한다. 판독한 명문의 전문을 제시하면 다음과 같다.

行	字	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1		辛	丑	五	月	十	日	造		
2		爲	大	口	前	戶	正	徐	敢	夫
3		淸	沙	硯	壺	雙	黃	河	寺	

(2) 銘文의 內容

이 명문은 언제(제1행), 누구를 위하여(제2행), 무엇을(제3행) 만들었다는 식의 단순하고 평이한 구조로 되어 있다. 하지만 청자의 제작과 관련하여 이와 같이 세밀한 내용을 담고 있는 명문은 淳化 3년(992과)과 4년(993)에 太廟의 享器로 제작된 일련의 「淳化」銘靑磁高杯들(平壤 중앙역사박물관 所藏)과 壺(梨花女子大學校 博物館 所藏)에 새겨져 있는 그것⁹⁾을 제외하면, 이 경우가 유일하다고 할 수 있다. 이제 이 명문의 내용을 차례대로 분석해보기로 하자.

제1행의 「辛丑」은 이 청자벼루를 제작한 해의 干支이다. 앞서 언급한 「淳化」銘靑磁高杯와 壺의 경우는 제작한 年度가 年號로 표기되어 분명한 반면, 이 경우는 干支로 되어 있기 때문에 그렇지 못하다고 할 수 있다. 하지만 대부분의 학자들은 이 辛丑年을 明宗 11년(1181)으로 보는 데 이견이 없다.¹⁰⁾ 상감청

9) 이 高杯와 壺에는 동일한 양식의 명문이 새겨져 있는데, 그 한 예로 梨花女子大學校 博物館에 소장되어 있는 「淳化四年」銘靑磁壺의 굽 안바닥에는 「淳化四年癸巳太廟第一室享器匠崔吉會造」라는 陰刻銘文이 있다. 단, 이 壺가 청자가 아니라 백자였을 것이라는 견해도 있지만(鄭良謨, 「高麗靑磁의 窯址와 出土品」, 『韓國의 美』 4 靑磁, 中央日報社, 1981; 『韓國의 陶磁器』, 文藝出版社, 1991, pp.252~253 참조), 이 문제는 본고에서의 논의와 큰 관계가 없으므로 더 이상 언급하지 않기로 한다. 이 「淳化」銘靑磁에 대한 더욱 자세한 내용은 南秀雄, 「圓山里窯跡と開城周邊의靑磁資料」, 『東洋陶磁』 22, 1994, pp.113~117을 참조하라.

10) 湖巖美術館, 『湖巖美術館名品圖錄』, 三星美術文化財團, 1982, p.34, 尹龍二, 「干支銘 象嵌靑瓷의 製作時期에 關하여」, 海剛陶磁美術館, 『高麗時代 後期 干支銘 象嵌靑磁』, 흥익계획, 1991; 同改題 「14世紀의 干支銘象嵌靑瓷」, 『韓國陶磁史研究』, 文藝出版社, 1993, p.206, 國立中央博物館, 『高麗靑磁 名品特別展』, p.246, 최건 외, 『KOREAN ART BOOK』 토기·청자 II, p.412 참조.

자의 전개과정과 「辛丑」銘벼루의 문양·유약·胎土·燻造法 등의 특징을 비교해볼 때 그러한 추정은 타당하다고 생각한다. 이 시기는 武人執權期로서 慶大升이 권력을 잡고 있던 때였다.

「五月十日」은 「辛丑」銘벼루를 만든 날이다. 하지만 이 날이 단순히 이 벼루가 제작된 날의 의미만을 담고 있을까 하는 점은 의문이다. 실제로 있어서 그러하였다면, 제작시기를 언급한 대부분의 경우처럼 제작한 해만 언급해도 되었을 것이다.¹¹⁾ 그럼에도 불구하고 굳이 제작한 날짜까지 명시한 것은 그 날이 이 벼루와 관련하여 명문에 직접 언급되어 있는 徐敢夫나 黃河寺에게 있어서, 구체적으로는 알 수 없지만, 매우 의미있는 날이었기 때문일 것이다.

제2행 「爲大口前戶正徐敢夫」는 이 명문의 주인공인 徐敢夫에 대한 내용으로, 이 「辛丑」銘벼루가 「大口」의 前戶正인 徐敢夫를 위하여」 만든 것이라는 의미로 이해된다. 「大口」는 「大口所」라고 명기되어 있지는 않지만, 大口所를 가리키는 것이 분명하다. 이 시기에 大口所를 제외하고서는 大口라는 이름을 가진 지방행정구역의 이름을 찾을 수 없다는 점에서 그러하다. 다만 그것이 「所」로 명기되어 있지 않다는 점에서 혹 이 시기에 大口所가 일반 縣이나 郡으로 승격되어 있었을 가능성을 떠올릴 수 있을지 모르지만, 굳이 그렇게 생각할 필요는 없다. 『高麗史』나 조선초기의 地理書에 그러한 사실이 보이지도 않거니와, 실제로 있어서 그러하였다면 이 명문에 大口縣 또는 大口郡으로 명기하지 않았을 리가 없다고 여겨지기 때문이다. 이 명문에서 大口所를 「大口所」로 명기하지 않고 단지 「大口」라고만 한 것은 당시 所의 특수한 사회적 위치와 깊은 관련이 있다고 믿는다.

다 아는 바와 같이, 所는 고려시대에 국가에서 필요로 하는 특정 물품들을 貢納하던 특수 행정구역이었다. 그리고 거기에 살고 있던 주민들 즉 所民들은 일반 郡縣民들에 비해 사회적으로 賤視되었다.¹²⁾ 그러므로 所民들이 자신들의 출신지가 所라는 것을 밝히는 것을 자랑스럽기보다는 오히려 수치스러워했을 것임은 짐작하기가 어렵지 않다. 이 점을 중시하면 이 명문에서 大口所를 굳이 「大口」라고 한 것은 충분히 이해가 가는 일이 아닐까 한다. 그런데 이 大口所는 바로 뒤이어 나오는 徐敢夫의 출신지였다. 그러므로 大口所를 「大口」로 표시한 것은 바로 徐敢夫의 그러한 입장을 배려한 결과로 보아서 좋다고 믿는다.

「前戶正」은 徐敢夫의 職任을 가리킨다. 戶正은 고려시대 鄉吏의 一員으로 戶長과 副戶長의 아래에 위치하였다.¹³⁾ 뒤 이어 나오는 「徐敢夫」는 앞서 언급한 바와 같이, 이 명문의 주인공이다. 고려시대에 수 없이 많은 청자가 만들어지고, 명문이 있는 것도 상당수에 이르지만, 이와 같이 그 주인공의 이름을 분명히 밝혀놓은 것은 이 경우가 유일하다. 이것은 이 벼루의 제작자가 徐敢夫에 대하여 그만큼 특별한 생각을 가지고 그것을 만들었음을 알려주는 것으로, 大口所를 「大口」로 표시한 것과 더불어 본 논의와 관련하여 깊이 유념해두어야 할 대목이다.

11) 지금까지 보고된 고려청자의 명문에서 그 제작시기를 날짜까지 표시한 경우는 「辛丑」銘벼루를 제외하면 靑磁象嵌柳蘆水禽文 「至正十一年」銘대접(大阪市立東洋陶磁美術館 所藏)이 유일하다(鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶器銘文』, pp.148~159의 高麗陶器銘文資料 참조).

12) 旗田魏, 「高麗王朝成立期の「府」と豪族」, 『法制史研究』 10, 1960 ; 『朝鮮中世社會史の研究』, 法政大學出版局, 1972, pp.34~35, 北村秀人, 「高麗時代の「所」制度について」, 『朝鮮學報』 51, 1969, pp.18~21, 金炫榮, 「고려시기의 所에 대한 재검토」, 『韓國史論』 15, 서울大 國史學科, 1986, pp.121~126 참조.

13) 고려시대의 鄉吏의 職制에 대해서는 金鍾國, 「高麗時代の鄉吏について」, 『朝鮮學報』 25, 1962, pp.87~94를 참조하라.

제3행의 「淸沙硯壺隻黃河寺」 가운데 「淸沙硯壺隻」은 말 그대로 「맑은 沙器 벼루 한 개」라는 뜻이다. 여기에서 沙器는 물론 靑磁를 가리킨다. 그리고 이 청자벼루가 맑다고 한 것은 釉色이 그리함을 뜻하는 것이겠지만, 또한 이 벼루가 상당한 고급품임을 시사한다. 우리는 그것을 앞서 이 벼루의 現狀에 대한 검토를 통하여 실제적으로 확인한 바 있다. 물론 이 명문은 이 벼루의 품질이 결정되기 전, 즉 초벌구이와 재벌구이를 하기 전에 새긴 것이다. 그러므로 이 벼루는 이미 애초부터 고급품으로 제작되도록 예정되어 있었던 셈이다. 「黃河寺」는 一見하여 특정한 절의 이름임을 알 수가 있다. 하지만 이 절이 어디에 있었는지는 구체적으로 확인할 수가 없다.

이제까지 명문의 내용을 각 行별로 검토하였다. 이를 종합하면 이 명문의 내용은 다음과 같이 이해될 수 있을 것이다.

辛丑年(明宗 11년 ; 1181) 5월 10일 大口所의 前戶正인 徐敢夫를 위하여 맑은 청자벼루 한 개를 만들었다. 黃河寺

(3) 「辛丑」銘벼루와 黃河寺

앞서 검토한 명문의 내용 가운데 가장 큰 궁금증을 불러일으키는 것은 이 명문의 말미에 나오는 黃河寺가 「辛丑」銘벼루와 구체적으로 무슨 관련을 맺고 있었을까 하는 점이다. 이 경우 외에도 절의 이름이 청자에 새겨지거나 쓰인 경우가 있지만, 그 경우들은 모두 그 청자들의 使用處를 의미하는 것이었다.¹⁴⁾ 하지만 黃河寺의 경우는 이 벼루의 사용처가 될 수가 없다. 그것은 徐敢夫를 위하여 만든 것이라고 명시되어 있기 때문이다. 따라서 우리는 「辛丑」銘벼루와 黃河寺의 관계로서 다른 경우를 떠올리지 않으면 안 된다. 여기에서 청자에 새겨져 있는 명문 가운데 이와 유사한 예들을 검토해보는 것이 유익할 듯하다.

A—① 淳化四年癸巳太廟第一室享器匠崔吉會造 (崔淳雨 編著, 『國寶』 3 靑磁·土器, 藝耕産業社, 1983, p.104)

② 辛卯十一月日造 典守 (鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, 國立中央博物館, 1992, p.127)

③ 純□造付 (鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, p.17)

④ 崔信 (鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, p.127)

사료 A—①·②·③·④는 각각 梨花女子大學校 博物館 所藏의 「淳化四年」銘靑磁壺와 國立中央博物館에 所藏되어 있는 陰刻牡丹折枝文「辛卯」銘陶範과 靑磁陰刻牡丹唐草文淨瓶과 靑磁「崔信」銘廣口瓶에 새겨 있는 명문이다. 이 가운데 사료 A—①의 내용이 가장 자세하고 또한 체계적이다. 즉 이 명문에서는 전체를 製作年(淳化四年癸巳)·使用處(太廟第一室)·器皿名(享器)·製作者(崔吉會造)의 세 부분으로 나누어 각각의 내용을 자세히 밝혀놓고 있는 것이다. 하지만 이러한 경우는 매우 예외적이고, 오히려 제작년월과 제작자만을 명기하거나(사료 A—②), 단지 제작자만을 표시하는 것이 훨씬 일반적이다(사료 A—③·④).

「辛丑」銘벼루의 명문은 「淳化四年」銘靑磁壺의 그것과 매우 흡사한 구조로 되어 있다. 이 명문에서도 그와 마찬가지로 제작년월일(辛丑五月十日)·사용자(徐敢夫)·器皿銘(淸沙硯)을 차례대로 밝히고 맨 마지막

14) 鄭良謨, 『高麗陶磁銘文의 性格』, p.146 참조.

막에 「黃河寺」를 명기해놓았다. 그렇다면 이 黃河寺는 「淳化四年」銘靑磁壺의 「崔吉會」 즉 제작자에 해당하는 내용이었을 가능성이 매우 크다. 사실 이 벼루의 명문과 같이 자세한 내용을 담고 있는 경우에 그 제작자를 밝혀놓지 않는다는 것은 대단히 어색한 일이다. 다만 「淳化四年」銘靑磁壺의 경우 「崔吉會造」라고 하여 崔吉會가 「만들었다」는 것을 분명히 밝혀놓은 반면, 이 벼루의 경우는 단지 「黃河寺」라고만 되어 있는 것이 마음에 걸릴지 모르겠다. 하지만 이미 제1행의 마지막에 「만들었다(造)」는 내용이 명시되어 있으므로 그 점에 의심을 품을 필요는 없다고 믿는다. 그와 같은 방식으로 제작자를 밝혀놓은 또 다른 예가 있다는 점이 이를 더욱 뒷받침해준다(사료 A-② 참조). 요컨대 黃河寺는 「辛丑」銘벼루를 직접 제작한 주체였다고 판단되는 것이다.¹⁵⁾

Ⅲ. 「辛丑」銘벼루의 製作窯

黃河寺에서 「辛丑」銘벼루를 만들었다는 것은 곧 그 절에 그러한 청자를 제작할 수 있는 窯와, 그러한 청자제작기술을 보유한 陶工이 있었음을 의미한다. 이제까지 우리에게 전혀 알려지지 않은 사찰인 黃河寺에서 12세기 후반경에 그러한 靑磁窯를 운영하고 있었다는 것은 놀라운 일이다. 그 窯는 어디에 있었으며, 또 어떠한 성격의 窯였을까. 이 점들이 이 장에서 해결해야 할 과제이다.

「辛丑」銘벼루는, 앞서 언급한 바와 같이, 器形과 문양이 상당히 정제되고 釉色도 맑은 고급청자에 속한다. 당시 이 벼루와 같은 고급상감청자를 생산할 수 있었던 곳은 康津의 大口所와 扶安의 柳川里·鎭西里窯 정도에 불과하였다.¹⁶⁾ 그렇다면 黃河寺의 靑磁窯는 이 두 곳 가운데 어느 한 곳에 있었다고 하여 틀리지 않을 것이다. 과연 黃河寺의 靑磁窯는 그 두 곳 가운데 어느 곳에 있었을까. 이 점을 해결하기 위해서는 먼저 두 지역에 있던 窯의 성격에 대한 이해가 필요하다.

고려시대에 康津지역에 있던 窯의 청자생산은 磁器所체제 아래에서 이루어졌다. 그 중심이 된 곳이 바로 大口所였다. 大口所에서는, 다른 所들의 경우와 마찬가지로, 매년 貢納하는 물품과 그 수량이 일정하

15) 혹 문제의 黃河寺가 「辛丑」銘벼루를 직접 제작한 주체가 아니라, 단지 그것의 贈與者였을 가능성을 상정할 수 있을지 모르겠다. 말하자면 黃河寺가 이 벼루를 어느 窯에서 주문·제작하여 徐敢夫에게 증여했다고 보는 것이다. 하지만 현재까지 알려진 고려청자의 명문에 贈與者를 명기해놓은 경우는 찾아볼 수가 없다. 그리고 제1행에 이 벼루를 「만들었다」고 명시되어 있는 것도 이러한 가능성을 희박하게 만든다. 만약 그 경우였다면 「만들었다」는 말 대신 의당 「증여하였다」는 의미의 말을 썼을 것이다. 그러므로 실제로 있어서 黃河寺가 단지 이 벼루의 贈與者였을 가능성은 배제하여도 좋다고 믿는다. 한편, 고려시대에 사찰에서 청자를 제작하였음을 알려주는 직접적인 기록은 찾을 수가 없지만, 당시 사찰 수공업이 매우 성했다는 점에서 보면(金潤坤·宋聖安, 「高麗時代 寺院手工業에 관한 一檢討」, 『慶大史論』 10, 1997 참조), 사찰에서도 청자를 제작했을 가능성이 높다. 다음 기록을 보기로 하자.

僧 六然을 江華島에 보내 琉璃瓦를 급게 하였다. 그 제조방법이 黃丹을 많이 쓰고 廣州 義安의 흙을 가져다가 구어 났는데, 그 품질이나 색깔이 南商들이 파는 것보다 우수하였다. (『高麗史』 28 世家 忠烈王 3년 5월 壬辰)

위 기록에 따르면, 僧 六然으로 하여금 琉璃瓦를 급게 했는데, 그가 품질과 색깔이 뛰어난 제품을 생산했음을 알 수가 있다. 六然은 琉璃瓦를 급던 工匠임이 분명하다. 즉 그는 특정한 사찰에 소속되어 있던 僧匠이었던 셈이다. 琉璃瓦는 靑磁기와를 가리키는지 유약이 입혀진 靑기와를 의미하는지 분명히 알 수가 없는 실정이다. 하지만, 그것이 청자기와를 가리키면 더 말할 나위가 없겠지만, 설사 유약이 입혀진 靑기와를 뜻하였다고 하여도 위 사료가 당시 사찰에서 청자를 구웠을 가능성이 매우 높다는 점을 알려주기에는 별 부족함이 없다고 생각한다. 청자기와나 유약이 입혀진 靑기와나 유약의 주성분인 산화규소(SiO₂)의 용융점이 달랐을 뿐 기본적인 제작과정은 크게 다르지 않았기 때문이다. 琉璃瓦에 대한 더욱 자세한 내용은 金東哲, 「고려말의 流通構造와 상인」, 『釜大史學』 9, 1985, pp.11~14를 참조하라.

16) 尹龍二, 「高麗陶窯의 變遷」, p.119, 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, pp.13~14, 姜敬淑, 「도자가마터 발굴의 현황과 전망」, 『미술사연구』 12, 1998, p.129 참조.

게 책정되는 常貢과 국가의 수요에 따라 수시로 부과되는 別貢의 명목으로 청자를 생산하여 중앙에 납부해야만 하였다.¹⁷⁾ 이때 국가에서는 大口所에 제작·납부해야 할 청자의 수량을 하달했을 뿐만 아니라 器種과 器形 그리고 文樣 따위까지도 정해주었으며,¹⁸⁾ 그 부담 또한 매우 무거웠던 것으로 판단된다.¹⁹⁾ 말하자면 大口所는 국가의 강한 통제 아래에 있었다고 할 수 있다.

扶安에 있던 柳川里·鎭西里窯의 성격에 대해서는 막연히 그것들이 康津지역의窯와 동일한 성격을 띠고 있었을 것으로 추측해왔다. 즉 扶安지역의窯들도 磁器所체제 아래에 있었던 것으로 간주해온 것이다.²⁰⁾ 그러나 이 점은 좀더 검토를 요한다. 이와 관련하여 다음의 기록에 주목해볼 필요가 있다.

B - 申德所는 縣의 동쪽 5리에 있다. (『新增東國輿地勝覽』 34 全羅道 扶安縣 古跡)

『新增東國輿地勝覽』에 의하면, 扶安縣에는 所가 하나밖에 없었던 것으로 되어 있다. 『世宗實錄』 地理志의 경우도 마찬가지이다.²¹⁾ 그것이 申德所였는데, 縣의 동쪽 5리에 있었다고 한다. 그런데 柳川里窯와 鎭西里窯는 모두 縣의 남쪽에 있었다. 따라서 『新增東國輿地勝覽』과 『世宗實錄』 地理志의 기록에 따르는 한, 이窯들이 磁器所로 편제되어 있었다고 보기는 힘들다. 물론 이들 地理書에 고려시대의 모든 所들이 수록되어 있었다고 단정지을 수는 없을 것이다. 그러나 고려시대의 所에 대한 최근의 연구성과에 따르면, 설사 고려시대에 있었던 所 가운데 『新增東國輿地勝覽』과 『世宗實錄』 地理志와 같은 조선초기의 地理書에 누락된 것이 있다고 하더라도 그 비율은 그다지 높지 않았을 것이라고 한다.²²⁾ 이 견해를 중시하고, 아울러 柳川里窯와 鎭西里窯가 康津窯와 함께 고려를 대표하는窯였다는 점을 염두에 두면, 실제에 있어서 이窯들이 磁器所로 편제되어 있었을 경우 조선초기의 地理書에서 누락될 가능성은 거의 희박하다고 판단된다.²³⁾ 그러므로 적어도 柳川里窯와 鎭西里窯가 磁器所의窯였음을 보여주는 적극적인 증거를 찾을 수 없는 한, 이 두窯들은 磁器所로 편제되어 있지 않았다고 보아야 順理일 것이다. 뿐만 아니라 所로 편제되어 있던 康津郡 大口面 일대의窯址에서는 국가의 명령에 의해서 청자를 제작했음을 보여주는 명문이 있는 청자편들이 많이 발견된다.²⁴⁾ 이에 반하여 扶安 지역의窯址와 그곳에서 수습한 청자편들 가운데에서는 이러한 성격의 명문이 있는 것들을 전혀 찾아볼 수 없는데,²⁵⁾ 이 점도 이러한 추측을 더욱 뒷받침해 준다고 믿는다.²⁶⁾

17) 『高麗史』 78 食貨志 貢賦 睿宗 3년 2월 判 참조.

18) 李基白, 「高麗의 文化와 磁器」, 『韓國學報』 14, 1979; 「高麗貴族社會의 形成」, 一潮閣, 1990, pp.157~158, 崔健, 「高麗時代後期の 象嵌青磁와 陶磁觀에 關하여」, p.124, 李喜寬, 「高麗後期 己巳銘 象嵌青磁의 製作年代問題에 對한 새로운 접근」, pp.13~14 참조.

19) 『高麗史』 78 食貨志 貢賦 睿宗 3년 2월 判 참조.

20) 尹龍二와 徐明嬭는 扶安窯가 磁器所 체제로 운영되었다고 단정하였다(尹龍二, 「高麗陶磁의 變遷」, pp.133~134 및 「高麗陶磁窯址의 研究」, 『考古美術』 171·172, 1986; 『韓國陶磁史研究』, 文藝出版社, 1993, p.270, 徐明嬭, 「수공업」, 『한국사』 14 고려 전기의 경제구조, 국사편찬위원회, 1993, p.431). 그러나 고려시대에 扶安에 磁器所가 설치되어 있었다는 근거는 찾을 수가 없다. 한편, 鄭良謨는 별 다른 근거 없이 扶安窯가 官窯라고 단정하였으며(鄭良謨, 「高麗青磁」, p.187), 姜敬淑도 11세기 중엽 이후 康津窯와 扶安窯만이 官窯가 된 것이 아닐까 추측하였다(姜敬淑, 「도자가마터 발굴의 현황과 전망」, p.129). 여기서 官窯가 구체적으로 어떠한 성격의窯를 의미하는지는 분명하지 않지만, 磁器所 체제로 운영된 康津窯를 官窯라고 한 점으로 미루어 扶安窯도 磁器所 체제 아래에 있던窯로 파악한 것으로 판단된다.

21) 『世宗實錄』 151 地理志 全羅道 全州府 扶安縣.

22) 徐聖鎬, 「高麗前期 手工業 研究」, 서울大學校 博士學位論文, 1997, pp.78~79 및 「高麗 수공업소의 몇 가지 문제에 대한 검토」, 『韓國史論』 41·42, 서울大 國史學科, 1999, pp.265~270 참조.

이러한 토대 위에서 보면, 문제의 「辛丑」銘벼루를 제작한 黃河寺의窯는 康津의 大口所와 扶安의 柳川里·鎮西里 지역 가운데 후자에 있었을 가능성이 훨씬 크다고 생각된다. 大口所와 같이 국가에서 필요로 하는 청자를 貢納받기 위하여 설치한 특수행정구역으로서 국가의 강한 통제 아래에 있던 磁器所에 일반 사찰의窯가 있었다고 보는 것 자체가 이해가 되지 않는 것이다. 더욱이 大口所는 고려시대 전 기간에 걸쳐 청자를 貢納하던 磁器所 가운데 가장 저명한 곳이었다. 여기에 생각이 미치고 보면, 다음의 사료들이 매우 흥미롭다.

C-① 義藏(梨花女子大學校 博物館, 『扶安柳川里窯 高麗陶磁』, 梨花女子大學校 出版部, 1983, p.137)

② 敦眞(鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, p.66)

③ 敦章(鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, p.16)

④ 應志(鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, p.126)

⑤ 照清 造(梨花女子大學校 博物館, 『扶安柳川里窯 高麗陶磁』, p.107 및 p.171)

사료 C-①·⑤는 각각 梨花女子大學校 博物館에 所藏되어 있는 靑磁陰刻「義藏」銘梅瓶片과 靑磁陰刻蓮花唐草文梅瓶片에, 그리고 사료 C-②·③·④는 각각 國立中央博物館 所藏의 靑磁象嵌柳蘆水禽文대 접과 靑磁陰刻草花文梅瓶片 및 白磁陰刻雲鶴文접시편에 새겨져 있는 명문으로, 모두 각각의 제작자 즉 陶工의 이름을 의미하는 것으로 이해된다. 그런데 이들 이름은 高麗陶磁에 보이는 일반적인 陶工의 그것—예컨대 孝文·孝久·昊達·李□□·崔信·長吉·金呂·崔吉會·王公托·沈龍·典守·沈□□ 등²⁷⁾—과는 사뭇 다르다. 즉, 거기에는 하나같이 姓이 명시되어 있지 않고, 이름 또한 불교적인 색채가 매우 짙다. 이 점은 이들이 일반 陶工이 아니라 僧侶陶工이었을 개연성을 높여 주는 것이다.

23) 이 점을 이해하는 데 康津에 있던 七良所의 경우가 도움이 된다. 고려시대의 七良所는 오늘날의 康津郡 七良面 일대에 있었던 것으로 추정되는데, 실제로 七良面 三興里에 5개소의 靑磁窯址가 있다. 이 가운데 제1·2·3·5호 窯址에서는 이른바 햇무리굽을 비롯한 初期靑磁片들만 조사되었다. 그리고 제4호 窯址에서는 초기청자편들과 고려후기의 象嵌靑磁片들이 발견되는데, 후자는 소량이다(海陽陶磁美術館, 『康津의 靑磁窯址』, 海陽陶磁美術館·全羅南道 康津郡, 1992, pp.355~361). 그렇다면 七良所는 초기청자가 제작되던 10세기경까지 활동을 한 후, 오랜 기간 동안 청자를 생산하지 않다가 고려 후기에 이르러 다시 소량의 청자를 제작했다고 할 수 있다(崔淳雨, 『韓國靑磁陶窯址』, 韓國精神文化研究院, 1982, pp.111~117, 海陽陶磁美術館, 『康津의 靑磁窯址』, pp.355~361, 崔健, 『靑磁窯址의 系譜와 展開』, pp.11~13 참조). 말하자면 11세기 이후 七良所는 거의 기능을 하지 못했다고 볼 수 있다. 그렇지만 이러한 七良所도 누락되지 않고 조선초기의 『世宗實錄』 地理志와 『新增東國輿地勝覽』에 기재되어 있다. 이는 고려시대에 磁器所가 제대로 기능을 하지 않았더라도 그대로 磁器所로 남아 조선초기의 地理書에 수록되었음을 의미한다고 이해된다(李樹健, 『韓國中世社會史研究』, 一潮閣, 1984, pp.394~395, 徐聖鎬, 『高麗 수공업소의 몇 가지 문제에 대한 검토』, p.268 참조). 七良所의 변천에 대해서는 別稿를 마련하여 자세히 검토할 계획을 가지고 있다.

24) 예컨대 「御件」·「正陵」·「內」·「皇帝萬年」 등과 같은 왕실과 관계되는 명문이나, 「當院」과 같은 官司銘이나, 「己巳」·「庚午」·「壬申」·「癸酉」·「甲戌」·「壬午」·「丁亥」·「乙未」 등과 같은 干支銘이 있는 청자편들이 그것이다(鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, pp.148~159의 高麗陶磁 銘文資料 참조).

25) 鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, pp.148~159의 高麗陶磁 銘文資料 참조.

26) 한편, 康津郡 大口面 일대의 窯址에서는 「成」이라는 명문을 가진 청자편들이 적지 않게 발견되었다(鄭良謨·秦華秀, 『高麗靑磁銘文』, pp.21~28 참조). 이 成은 신라의 왕실이나 귀족들에게 사치품을 생산하여 바치던 手工業部落으로서(井上秀雄, 『新羅王畿의構成』, 『朝鮮學報』 49, 1968; 『新羅史의基礎研究』, 東出版, 1974, pp.411~415), 고려시대의 所와 유사한 것으로 알려져 있다(金炫榮, 『고려시기의 所에 대한 재검토』, pp.99~100). 그렇다면 所는 적어도 그 기능상 成의 後身으로서, 「成」으로 칭하기도 했을 가능성을 충분히 생각할 수 있다. 그런데 扶安지역의 窯址에서는 「成」이라는 명문을 가진 도자편이 전혀 발견된 바가 없다. 이 점도 扶安의 柳川里窯와 鎮西里窯가 磁器所로 편제되어 있지 않았음을 보여주는 또 다른 근거가 된다고 할 수 있다.

27) 鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, pp.148~159의 高麗陶磁 銘文資料 참조.

더욱 놀라운 것은 이들 이름이 새겨져 있는 陶磁들 모두가 扶安지역의 窯址 —그 중에서도 柳川里窯址— 에서 직접 수습되었거나, 그곳에서 제작했음이 분명한 것들이라는 점이다. 즉 이들 가운데 사료 C—①·③·④·⑤의 것들은 柳川里窯址에서 직접 채집한 것이고,²⁸⁾ 사료 C—②의 것은 이와 매우 유사한 문양을 가진 파편이 柳川里 12號窯址에서 출토된 바가 있다.²⁹⁾ 이러한 점들은 곧 扶安지역에 靑磁窯를 가지고 있던 사찰이 있었을 가능성을 강하게 시사하는 것이며, 黃河寺는 그 사찰의 적합한 한 예가 된다. 결과적으로 黃河寺의 窯는 扶安의 柳川里·鎭西里 지역에 있었다고 보아 좋을 줄 믿는다.

扶安窯가 기능하기 시작한 11세기경에는 비교적 짧은 기간이지만 50여개소에 달하는 많은 窯址가 남아 있다.³⁰⁾ 그러나 12세기부터 13세기에 접어들 후 소멸에 이르기까지 그보다 훨씬 오랜 기간동안 이 지역에서 활동했던 것으로 추정되는 窯址는 고작 7개소 정도에 불과하다.³¹⁾ 이것은 이기간 동안 이 지역에서 활동한 여러 개의 운영주체를 상정하기에는 너무 적은 수이다. 그러므로 적어도 12세기부터는 扶安의 柳川里·鎭西里 지역에 있던 대부분의 窯들이 黃河寺의 관할 아래에 있었다고 보아도 별 무리가 없을 듯하다. 각별히 僧侶陶工으로 추정되는 인물들의 이름이 기록되어 있는 사료 C의 陶磁片이 발견된 柳川里窯가 黃河寺와 더욱 관계가 깊어 보인다. 더욱이 그것들은 모두 12세기 이후에 제작된 것으로 여겨지고 있다.³²⁾ 사료 C의 義藏·敦眞·敦章·應志·照淸 등은 모두 黃河寺에 속해 있던 僧侶陶工들로서, 어쩌면 이들 중 어느 한 사람이 「辛丑」銘벼루를 제작하였을지도 모를 일이다.

IV. 「辛丑」銘벼루를 통하여 본 高麗靑瓷史上的 康津窯와 扶安窯

우리는 앞장에서의 검토를 통하여 「辛丑」銘벼루를 제작한 黃河寺의 窯가 扶安지역에 있었으며, 적어도 12세기부터는 그 지역의 窯들이 대부분 黃河寺의 관할 아래에 있었다는 사실을 알 수 있게 되었다. 그런데 이 벼루는 黃河寺에서 각별히 徐敢夫를 위하여 제작한 것이었다. 그리고 徐敢夫는 고려시대 또 다른 주요 청자생산지인 康津 大口所의 所吏를 역임한 인물이었다. 당시 大口所에는 중앙으로부터 지방관이 파견되지 않았기 때문에 실제적으로 在地勢力인 所吏들이 청자의 생산과 貢納을 포함한 大口所의 운영 전반을 책임지고 있었다. 그러므로 그 가운데 한 사람이었던 徐敢夫는, 陶工 출신이었던지는 알 수 없지만, 의당 大口所에서의 청자의 생산과정을 소상히 알고 있었을 것이다. 결과적으로 「辛丑」銘벼루는 그러한 위치에 있었던 徐敢夫를 매개로 扶安지역에서 康津지역으로 보내진 것이 되는 셈인데, 이러한 사실은 매우 중요한 의미를 담고 있다.

이미 지적된 바와 같이, 扶安窯에서는 이미 開窯 초기부터 康津窯의 청자와 유사한 양식의 청자를 제작하였다.³³⁾ 나아가 扶安窯가 기능하던 전 기간에 걸쳐 이 窯에서는 器形·文樣·胎土·釉藥·굽받침·燻造法 등의 면에서 康津窯에서 제작한 것들과 매우 흡사한—물론 부분적인 차이는 있지만— 청자를 생

28) 梨花女子大學校 博物館, 『扶安柳川里窯 高麗陶磁』, 梨花女子大學校 出版部, 1983, p.137, 鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, p.16 및 p.126, 梨花女子大學校 博物館, 『扶安柳川里窯 高麗陶磁』, p.107 및 p.171 참조.

29) 鄭良謨·秦華秀, 『高麗陶磁銘文』, p.66 참조.

30) 崔健의 견해에 따르면, 扶安의 柳川里와 鎭西里 窯址 가운데 11세기에 접어들 이후부터 11세기 후기에 이르는 시기에 활동한 것으로 파악되는 것은 柳川里 27개소, 鎭西里 25개소로 도합 52개소라고 한다(崔健, 『靑磁窯址의 系譜와 展開』, p.12).

31) 崔健, 『靑磁窯址의 系譜와 展開』, p.13 참조.

산하였다.³⁴⁾ 이는 扶安窯가 지속적으로 先進的인 康津窯의 청자제작기술을 받아들여 활용했음을 알려 준다. 「辛丑」銘벼루는 일차적으로 이러한 康津窯와 扶安窯의 관계를 보여주고 있는 것이라 할 만하다.

「辛丑」銘벼루는 黃河寺의 이름으로 제작되었다. 이것은 일반적으로 제작자가 밝혀져 있는 경우 대체로 그것을 만든 陶工의 이름만을 새겨 놓은 일반적인 예들과는 비교되는 일이다. 뿐만 아니라 「辛丑」銘벼루에는 제작의 목적과 주체가 벼루의 뒷면에 명기되어 있는데, 이러한 일 자체가 좀처럼 드문 일로서 이 벼루의 제작이 매우 중요한 의미를 지니고 있음을 암시한다. 동시에 이것은 이 벼루의 주인공인 徐敢夫가 黃河寺에 대단히 중요한 인물이었음을 내포하는 것이기도 하다. 명문의 내용을 작성하면서 일반 郡縣에 비해 사회적으로 천시된 大口所의 所吏를 역임했을 뿐인 徐敢夫의 입장을 세심하게 배려한 것이라 든지³⁵⁾ 그것의 제작날짜까지 기록해 놓은 것도 이와 무관하지 않을 것이다. 이러한 徐敢夫와 黃河寺 사이의 관계는 무엇을 의미하는 것일까. 다시 말하면 黃河寺는 무엇 때문에 그와 같이 각별한 배려 하에 徐敢夫를 위하여 「辛丑」銘벼루를 만들었던 것일까. 이 점을 곧바로 파악하기는 어렵지만, 최소한 그들의 관계가 청자 생산과 관련되어 있으리라는 점은 인정할 수 있지 않을까 한다. 黃河寺가 扶安지역의窯의 대부분을 관할하고 있었으며, 徐敢夫는 고려 최고의 수준을 자랑하던 大口所의 청자 생산에 깊숙이 관여했던 사람이었다는 점으로 미루어 볼 때 그러하다. 나아가 扶安窯가 지속적으로 先進的인 康津窯의 청자제작기술을 받아들여 활용했던 점을 염두에 두고 보면, 「辛丑」銘벼루는 康津窯의 기술 습득과정에서 있었을 법한 徐敢夫의 어떤 도움에 대한 扶安窯측의 사례의 표시였을 가능성도 배제할 수 없다. 요컨대, 「辛丑」銘벼루는 11세기 이후 계속되었던 扶安窯와 康津窯 사이의 관련성을 보여주는 한 표징이라고 보아 좋을 줄 믿는다.

이와 같이 긴밀한 관계를 맺어온 扶安窯와 康津窯였지만, 두窯의 성격은 판이하였다. 康津窯는 磁器所로 편제되어 국가에 대한 貢納用 청자를 주로 생산하였다. 반면, 扶安窯는 黃河寺가 중심이 되어 운영한 私窯였다. 당연히 그곳에서 생산된 청자도 기본적으로 販賣用이 있을 것임이 분명하다. 그러므로, 적어도 康津窯와 扶安窯가 청자생산에 거의 전담한 것으로 믿어지는 12세기 이후에는 고려의 청자생산은 주로 公的인 수요를 위한 康津의 磁器所와 私的인 수요를 위한 扶安의 私窯의 二元的 체제로 이루어졌다고 할 수가 있다.

이러한 청자생산의 이원적 체제는 11세기말~12세기초 청자생산체제의 커다란 변동과정을 통하여 성립되었다. 다 아는 바와 같이, 11세기는 청자생산이 전국적으로 크게 확산된 시기였다.³⁶⁾ 전국 16개 지

32) 사료 C의 명문이 있는 陶磁 가운데 사료 C-②·③·④의 명문이 있는 陶磁의 제작시기는 모두 12세기로 추정되고 있다(鄭良謨·秦華秀, 「高麗陶磁銘文」, p.16·p.66·p.126 참조). 사료 C-⑤의 명문이 있는 靑磁陰刻蓮唐草文梅瓶도 器形과 文樣·釉色 등으로 미루어 12세기에 제작된 것이 분명하다고 판단된다. 단 사료 C-①의 명문이 있는 靑磁陰刻「義藏」銘梅瓶은 굽 부분밖에 남아 있지 않기 때문에 제작시기를 추정하는 것이 쉽지가 않지만, 굽의 형태와 받침의 종류가 사료 C-⑤의 명문이 있는 靑磁陰刻蓮唐草文梅瓶의 경우와 흡사한 점으로 미루어볼 때, 12세기경에 제작된 것으로 추측된다.

33) 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, p.13 참조.

34) 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, p.14 및 p.19 참조.

35) 본고 제Ⅱ장 참조.

36) 尹龍二, 「高麗陶磁의 變遷」, pp.112~115, 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, pp.11~13, 姜敬淑, 「도가자마터 발굴의 현황과 전망」, p.128 참조. 단, 尹龍二는 그 확산이 11세기 후반부터, 崔健은 11세기 초기부터 이루어지기 시작한 것으로 파악하였다. 姜敬淑은 명확한 시점을 못박지 않고 10~11세기에 청자생산이 전국적으로 확산되었다고 하였다.

역에 산재되어 있는 300여개소의 靑磁窯址가 이를 말해준다.³⁷⁾ 그것은 주로 康津窯의 청자제작기법의 파급에 따른 것으로 이해되고 있는데,³⁸⁾ 이 시기에 성립된窯들은 적어도 그 대부분이 扶安窯와 마찬가지로 私窯였던 것으로 판단된다.³⁹⁾ 그런데 그窯들 가운데 扶安窯를 제외한 나머지窯들은 11세기말~12세기초에 이르기까지 거의 예외 없이 소멸되었다.⁴⁰⁾ 그 원인이 무엇인지는 좀더 검토해보아야 할 문제지만, 아무튼 이로 말미암아 이 시기부터 康津窯와 扶安窯의 양대 청자생산체제가 성립되게 된 것이다. 여기에서 扶安窯가 다른 私窯들과 달리 廢窯되지 않고 康津窯와 함께 계속해서 청자를 생산할 수 있었던 까닭이 무엇일까 궁금하다.⁴¹⁾

이 의문과 관련하여 扶安窯를 제외한 나머지窯에서는 대부분 常燔의 粗質靑磁를 생산한 데 반하여(插圖 3), 扶安窯는 이들보다 상대적으로 고급청자의 생산 비율이 높았다는 사실에 주목할 필요가 있다(插圖 4).⁴³⁾ 이는 바꾸어 말하면, 주로 粗質靑磁를 생산하던 私窯들은 소멸하고, 고급청자의 생산 비율이 상대적으로 높던 扶安窯는 활동을 계속하게 되었다는 이야기가 된다. 이 점을 중시하면, 私窯인 扶安窯가 생명력을 유지하게 된 중요한 요인 가운데 하나는 그와 같이 고급청자를 생산한 것과 관련이 있었을 가능성이 크다. 이와 관련하여 다음 기록을 살펴보기로 하자.

D- 器皿은 金으로 칠한 것을 많이 썼고, 혹은 銀으로 된 것을 쓰기도 했는데, 푸른 빛깔의 陶器를 귀하게 여겼다.

(『高麗圖經』 26 燕禮 燕儀)

사료 D는 宋나라 사람 徐兢의 見聞錄인 『高麗圖經』에 보이는 내용인데, 이에 의하면, 당시 고려 사람들은 金으로 칠하거나 銀으로 된 그릇보다 오히려 푸른 빛깔의 陶器를 귀하게 여겼음을 알 수 있다. 푸른 빛깔의 陶器는 곧 푸른 빛깔을 띤 고급청자를 가리킨다.⁴⁴⁾ 그렇다면 당시 고급청자들은 적어도 金이나 銀으로 만든 그릇에 못지 않은 높은 가격으로 판매되었다고 보아도 무방할 것이다. 이러한 고급청자는, 고도의 제작기술이 전제되어야 생산이 가능하였지만, 粗質靑磁와 비교하여 훨씬 경쟁력이 크고 아울러 많은 경제적 이익을 보장했을 것이다. 이러한 경제적 요인이 扶安窯가 생명력을 유지할 수 있게 한 중요한 밑바탕이 되었을 것임에는 의심이 없다.

여기에 더하여 扶安窯가 청자생산을 계속해나갈 수 있었던 것은 그窯의 입지조건과도 깊은 관련이 있었던 것으로 보인다. 다음 기록을 보기로 하자.

37) 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, pp.11~13 참조.

38) 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, p.13 참조.

39) 이 시기의窯의 성격에 대해서는 11세기 靑磁窯의 확산 및 소멸 문제와 관련지어 崔健과 공동으로 別稿를 마련하여 자세히 검토할 계획을 가지고 있다.

40) 尹龍二, 「高麗陶器의 變遷」, p.119, 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, p.19 참조.

41) 이 문제와 관련하여 尹龍二는 '고려의 중앙집권화과정에서 대표적인 康津과 扶安의窯만을 집중적으로 키우려는 의도에서 이러한 현상이 나타난 것이 아니었을까'고 추측하였으며(尹龍二, 「高麗陶器의 變遷」, p.119), 姜敬叔은 '11세기 중엽 이후 강진과 불안만이 관요가 되고 그 외 지역의 청자 가마들은 생산을 서서히 중단해간 것이 아닐까'라고 언급하였다(姜敬叔, 「가마터 발굴의 현황과 전망」, p.129).

43) 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, pp.11~13 및 p.19 참조.

44) 李基白, 「高麗의 文化와 磁器」, p.151 참조.

E-① 〈邊山〉 保安縣에 있다. 지금 縣治의 서쪽 25리에 있는데, 일명 楞伽山이라고 하기도 하고 瀛洲山이라고 하기도 한다. (中略) 봉우리들이 100여 리를 빙 둘러 첩첩이 싸이고, 높고 큰 바위골짜기가 깊숙하다. 宮室과 배(舟船)의 재목은 고려 때부터 모두 여기서 구하여왔다. (『新增東國輿地勝覽』 34 扶安縣 山川)

② 12월에 朝勅을 받들어 邊山에서 伐木하는 일을 맡아보았다. 邊山이란 곳은 우리나라의 材木倉이다. 宮室을 짓고 수리하느라 해마다 재목을 베어내지만 아름답리 나무와 치솟은 나무는 항상 떨어지지 않는다. (『東國李相國集』 23 南行日記)

사료 E-①에 따르면, 고려시대부터 宮室을 짓고 배를 만드는 데 필요한 나무는 모두 扶安縣에 있는 邊山에서 구하여갔다고 한다. 실제로 李奎報는 그곳에서 벌목을 하는 일을 맡은 적이 있었다(사료 E-② 참조). 이는 邊山이 나무가 무성하고 좋기로 손꼽히는 곳이었음을 의미한다. 扶安窯는 바로 이 邊山의 서남쪽 기슭에 자리잡고 있었다.

일반적으로 청자생산에 있어서 무엇보다도 중요한 요소로는 흙과 柴木과 기술을 꼽을 수 있다. 이 가운데 흙과 기술은 窯의 입지조건을 결정하는 결정적인 요소였다고 보기 어렵다. 물론 흙의 경우는 청자 생산에 적합한 흙이 窯 가까이에 있을 경우 그것을 운반하는 수고를 그 만큼 덜 수 있었을 것이다. 하지만 품질이 좋은 도자기를 만들기 위하여 좋은 흙을 멀리서 채취해다 사용하는 것은 일반적으로 있는 일이었다.⁴⁴⁾ 이에 반하여 柴木은 그것이 멀리 떨어져 있을 경우 문제가 그렇게 간단히 해결될 수 있는 것이 아니었다. 조선시대에 御用磁器를 굽던 廣州 分院에서조차 柴木 문제를 해결하기 위하여 대략 10년을 주기로 窯 자체를 옮겼다는 것은 다 아는 사실이다.⁴⁵⁾ 康津窯의 경우도 柴木문제를 해결하기 위하여 여러 차례 窯를 옮겼던 것으로 보여진다.⁴⁶⁾ 그렇다면 청자생산에 있어서 입지조건을 결정하는 가장 중요한 요소는 柴木이라고 할 수 있을 것이다. 이렇게 볼 때, 나무가 무성하고 좋기로 이름이 높은 邊山의 기슭에 자리한 扶安窯가 청자의 생산에 대단히 유리하였으리라는 점은 누구나 짐작할 수 있는 일이다.⁴⁷⁾ 康津窯도 고려시대에 邊山과 쌍벽을 이룬 유명한 목재 산지였던 天冠山의 주위에 있었다는 사실도 이 점을 이해하는 데 크게 도움이 되리라 판단된다.⁴⁸⁾ 더구나 이곳은 바다에 인접해 있었기 때문에

44) 비록 직접적으로 청자와 관련된 것인지는 단언할 수 없지만, 忠烈王 3년(1277)에 僧 六然이 좋은 琉璃瓦를 굽기 위해 廣州의 흙을 琉璃瓦의 생산지인 江華島에까지 옮겨다 사용한 것이 그 좋은 예가 될 것이다(『高麗史』 世家 忠烈王 3년 5월 壬辰 참조).

45) 廣州 分院의 移設과 柴木과의 관계에 대해서는 尹龍二, 「朝鮮時代 分院의 成立과 變遷研究」, 『考古美術』 149·151, 1981; 『韓國陶磁史研究』, 文藝出版社, 1993, pp.392~393, 鄭良謨, 「廣州分院 窯址에 대한 編年的 考察」, 『韓國白磁窯址』, 韓國精神文化研究院, 1986; 『韓國의 陶磁器』, 文藝出版社, 1991, pp.159~164 참조.

46) 尹龍二, 「康津 陶磁窯址 조사개요」, 『康津郡의 文化遺蹟』, 木浦大學校 博物館, 1989; 『韓國陶磁史研究』, 文藝出版社, 1993, p.298 참조.

47) 물론 宮室을 짓고 배를 건조하는 데 쓰이는 나무가 많이 생산되었다는 점이 반드시 柴木이 풍부했음을 말해주는 것은 아닐 수도 있다. 宮室이나 배에 사용되는 목재와 柴木은 樹種 등이 다를 수 있기 때문이다(이 점은 梨花女子大學校 博物館 張南原 研究員의 지적에 의한 것이다. 이 점을 일깨워준 張 研究員에게 감사드린다). 하지만, 설사 그렇다고 하더라도, 그와 같이 材木用 나무가 많이 생산되었다는 것이 그만큼 邊山이 나무들이 자라는 데 적합한 환경을 갖추고 있었음을 의미한다는 점까지 부인하기는 힘들다. 앞의 사료 E-②에서 '해마다 재목을 베어내지만 아름답리 나무와 치솟은 나무는 항상 떨어지지 않는다'고 한 것이 이를 잘 말해준다. 그렇다면, 목재용 나무가 柴木으로도 쓰였다면 더 말할 나위도 없지만, 설령 그렇지 않다고 하더라도, 그와 같이 나무가 자라는 데 매우 적합한 환경을 갖추고 있던 邊山에 柴木이 풍부했으리라는 점을 짐작하는 데에는 별 어려움이 없다고 믿는다. 康津窯도 邊山과 더불어 고려시대의 유명한 목재 산지였던 天冠山 가까이에 있었다는 사실도 이 점을 이해하는 데 크게 도움이 되리라 판단된다(順天大學校博物館·長興郡, 『長興 天冠山 天冠寺』, 1999, pp.18~20 참조).

생산한 청자를 운반하는 데에도 매우 편리하였다. 요컨대 이와 같은 유리한 입지조건도 扶安窯가 12세기에 접어들어서도 계속적으로 청자를 생산할 수 있게 한 또 다른 요인이었을 것으로 생각되는 것이다.

12세기에 접어들어 康津窯와 함께 고려 청자생산의 한 축을 담당하게 된 扶安窯는 12세기 후반경에 또 한 번의 전환기를 맞이하였던 것으로 보인다. 이 때부터 扶安窯에서는 意匠效果가 대단히 높은 상감 문양을 器面 가득히 새겨 넣은 화려한 청자를 생산하기 시작한 것이다.⁴⁹⁾ 「辛丑」銘벼루는 바로 이 단계에 제작된 것이다. 여기에서 「辛丑」銘벼루의 문양기법에 잠시 주목해볼 필요가 있다.

「辛丑」銘벼루에는 두 가지의 기법으로 문양이 새겨져 있다. 하나는 陰刻技法이고, 다른 하나는 象嵌技法이다. 이 가운데 전자는 이미 11세기부터 널리 사용된 기법이었다.⁵⁰⁾ 그리고 후자가 청자에 적용되기 시작한 시기에 대해서는 여러 견해가 있지만,⁵¹⁾ 한가지 분명한 점은 이 벼루에 새겨진 상감문양이, 상감 기법이 청자에 적용되기 시작한 초기의 것은 아니라는 점이다. 화려하면서도 다소 규격화되고 복잡한 牡丹唐草文과 菊花唐草文이 이를 잘 말해준다. 초기의 상감문양은 器面の 제한된 곳에 부분적으로 새겨지거나 陰・陽刻文樣에 대하여 보조적으로 새겨지는 것이 일반적이었다(挿圖 5·6).⁵²⁾ 이와 같이 상감문양이 제한적으로 사용된 것은 조형적인 측면을 고려한 결과라고 볼 수도 있다. 그렇지만 보다 근본적인 원인은 기술적인 문제 때문이었던 것으로 판단된다.

상감기법은 회청색 청자의 器面に 새긴 백색과 흑색의 문양이 선명하게 드러나기 때문에 기존의 음·양각문양에 비해 상대적으로 장식적인 효과가 대단히 크지만, 높은 기술적 수준이 요구되었다. 즉 이 기법은 청자의 胎土와 백색과 흑색의 상감에 사용되는 흙의 鎔融溫度와 收縮率이 일정하지 않으면 工藝的 완성도를 기대하기 힘들었다. 하지만 이들 각각의 흙의 구성성분이 한결같지 않기 때문에 그러한 조건을 만족시키는 것들을 찾아 상감에 응용한다는 것은 대단히 어려운 일이었다.⁵³⁾ 문양효과가 대단히 높았음에도 불구하고 초기의 상감문양이 제한적으로 사용되고, 아울러 그 예들 또한 많지 않은 주된 원인은 바로 이러한 기술상의 어려움과 그로 말미암은 높은 실패율 때문이었을 것으로 여겨지는 것이다.⁵⁴⁾

이러한 견지에서 보면, 「辛丑」銘벼루의 화려한 상감문양은 이 시기에 이르러 그러한 상감기법과 관련된 기술상의 문제가 해결되었음을 의미한다고 보아도 좋다. 扶安窯址에서 수습한 상감청자편들은 12세기 후반에서 13세기에 걸치는 시기에 제작된 것으로 판단되는 것들이 대부분이고,⁵⁵⁾ 아울러 그 器種도 花盆·盤·注子·盒·承盤·托盞·접시·대접·鉢·缸·枕·陶板·瓶·耳付壺·梅 등으로 다양한데(挿

48) 天冠山에 대해서는 順天大學校博物館·長興郡, 『長興 天冠山 天冠寺』, pp.18~20을 참조하라.

49) 尹龍二, 「高麗陶瓷의 變遷」, pp.130~133 참조.

50) 鄭良謨, 「高麗靑磁」, pp.191~196, 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, pp.11~13 참조.

51) 상감청자의 발생시기와 청자에 적용하기 시작한 시기에 대한 문제는 姜敬淑, 「한국도자사 연구 50년」, 『韓國學報』 83, 1996, p.138 참조.

52) 鄭良謨, 「高麗靑磁」, pp.207~210, 尹龍二, 「高麗 象嵌靑瓷의 起源과 發展」, 『湖林博物館所藏品選集—靑瓷 II—』, 湖林博物館, 1992, pp.148~149, 崔健, 「高麗陶磁의 性格과 展開」, p.341 참조.

53) 이상의 상감기법의 기술적 측면에 대해서는 崔健, 「高麗陶磁의 性格과 展開」, p.340을 참조.

54) 한편, 鄭良謨는 상감기법이 '잔손질이 많이 가서 시간이 많이 소요되고, 잘못하면 문양이 녹아서 유약에 흡수되고, 반대로 釉面에 병렬이 너무 많이 생기거나 또는 터지거나 하는 경우가 있어 생산비가 많이 든다'는 점을 지적하였다(鄭良謨, 「高麗靑磁」, p.210).

55) 尹龍二, 「高麗陶瓷의 變遷」, pp.130~132 참조.

圖 7), 이러한 현상은 그 점을 전제로 하지 않으면 이해가 곤란하다. 그런데 扶安窯가, 康津窯와의 관계 속에서 12세기 이후 康津窯와 함께 청자생산의 또 다른 한 축을 이루었지만, 康津窯와 본격적으로 어깨를 나란히 하기 시작한 것은 12세기 후반, 바로 이와 같은 상감기법의 확산이 이루어지면서부터였다고 할 수 있다.⁵⁶⁾ 이 점에서 「辛丑」銘벼루가 제작된 12세기 후반은 扶安窯의 전개에 있어서 다른 어느 때보다도 중요한 전환기였다고 할 수가 있는 것이다. 「辛丑」銘벼루와 거기에 새겨 있는 명문은 오늘날까지 남아서 바로 이러한 점들을 우리에게 알려 주고 있다.

V. 맺음말—扶安窯와 康津窯 중심 靑磁生産體制의 推移—

이제까지 「辛丑」銘벼루와 거기에 새겨진 명문을 중심으로 康津窯와 扶安窯의 관계를 살펴보았다. 그 결과 扶安窯가 지속적으로 先進的인 康津窯의 청자제작기술을 받아들여 12세기 이후 康津窯와 함께 청자생산의 또 다른 한 축을 이루고, 나아가 12세기 후반에는 康津窯와 본격적으로 어깨를 나란히 하기 시작하였음을 알 수 있게 되었다. 그러면 이러한 청자생산체제는 그 후 어떻게 전개되어 간 것일까. 이제 이 문제를 음미해보는 것으로 맺음말에 대신하고자 한다. 단, 본고의 초점이 「辛丑」銘벼루에 맞추어져 있으므로 그 벼루를 만든 扶安窯를 중심으로 하여 이야기를 풀어나갔으면 한다.

12세기 후반경에 중요한 전환기를 맞이한 扶安窯는 발전을 거듭하여 대략 13세기 전반경에 전성기에 이른 것은 판단된다. 이 시기 扶安窯 청자의 특징적인 모습을 가장 잘 보여주는 것은 이른바 ‘大梅瓶’이다(挿圖 8).⁵⁷⁾ 이 梅瓶들 가운데에는 크기가 80cm를 넘는 것도 있는데, 이 장대함과 비록 도식화되기는 하였지만 器面 가득히 짙게 상감되어 있는 龍文·雲鶴文·葡萄童子文 등의 화려한 문양이 어우러져 보는 이를 압도한다. 이러한 유형의 梅瓶은 고려 전기뿐만 아니라 같은 시기의 康津窯에서도 찾아볼 수 없⁵⁸⁾ 이 시기 扶安窯만의 특징을 보여주는 것이다.

이 시기에 扶安窯에서 그러한 ‘大梅瓶’을 많이 만들게 된 것은 아마도 당시의 시대적인 분위기 속에서 이해될 수 있을 것으로 믿는다. 이 시기는 武人들이 정권을 잡고 있던 때였다. 즉 그들은 1170년 武臣亂을 일으켜 門閥貴族을 타도하고 새로운 지배세력으로 등장한 것이다. 이들의 시대는 1270년 武人政權이 완전히 멸망할 때까지 계속되었다. 그런데 이 ‘大梅瓶’도, 상대적이기는 하지만, ‘文的’이기보다는 ‘武的’인 요소들을 많이 간직하고 있다고 판단된다. 장대함이나 크게 강조된 어깨부분, 그리고 복잡하고 다소 경직된 문양 등이 그 대표적인 요소라고 할 수 있다.⁵⁹⁾

이러한 견지에 서면, 이 ‘大梅瓶’의 실제적인 주요 수요층이 당시 정권을 잡고 있던 武人들이었으리라고 보는 것은 매우 자연스러운 일로서 이해되리라 믿는다. 이는 바꾸어 말하면, 扶安窯에서 주로 이들을 겨냥하여 그러한 ‘大梅瓶’을 생산했다는 이야기가 된다. 같은 시기에 제작된 것으로 판단되는 화려한 상

56) 이 점은 본고 제V장에서 자세히 설명하게 될 것이다.

57) 梨花女子大學校 博物館, 『扶安柳川里窯 高麗陶器』, pp.119~123의 圖版 295~301 참조.

58) 鄭良謨, 『高麗靑磁의 窯址와 出土品』, pp.265~266 참조.

59) 崔健은 이 시기 梅瓶의 특징으로, 어깨가 팽창하고, 몸통의 上部가 풍만해지고, 규격이 크다는 점을 지적하였다(崔健, 『高麗陶磁의 性格と展開』, p.342).

감문양의 注子·접시·托蓋·잔·대접·枕·陶板 등의 경우도 마찬가지였을 것으로 판단된다. 이 점이 인정될 수 있다면, 12세기 후반경 扶安窯가 상감기법의 확대를 꾀한 것도 무인정권의 성립과 깊은 관련이 있다고 보지 않으면 안 된다. 12세기 후반 문벌귀족이 몰락하고 새롭게 무인들이 정권을 잡자 扶安窯도 그들이 선호할 수 있는 유형의 청자를 주로 생산하는 방향으로 발빠르게 청자생산의 패턴을 전환하였다고 여겨지는 것이다.

그런데 흥미롭게도 康津窯址에서는 「辛丑」銘청자류의 청자가 생산되기 시작한 12세기 후반에서 이른바 干支銘청자가 생산되는 13세기 후반에 이르기까지의 약 100년 동안에 생산된 것으로 추정되는 청자편이 이 시기를 전후한 시기의 경우와 비교하여 상대적으로 적다고 한다.⁶⁰⁾ 이는 이 시기에 康津窯의 청자생산이 그다지 활발하지 못했음을 의미하는 것으로 이해해서 좋을 줄 안다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 12세기 후반 무인정권의 성립을 기점으로 扶安窯는 더욱 성장해간 반면, 康津窯는 그렇지 못했다고 보아도 무방할 것이다. 이와 같이 扶安窯가 康津窯와 비교하여 상대적으로 부상하게 된 주된 원인은 무엇보다도, 앞서 언급한 바 있는 수요층의 변화에 따라 적극적으로 청자생산의 패턴을 전환한 데에서 찾을 수가 있을 것이다. 하지만 그 또 다른 원인으로 扶安窯와 武人政權과의 깊은 관련성도 폄지 않을 수가 없을 것 같다. 사실 黃河寺는 일찍부터 국가권력과 깊은 관계를 유지해왔던 것으로 판단된다. 무엇보다도 黃河寺가 왕실을 포함하여 국가에서 필요로 하는 목재의 주요 공급처인 邊山에 私窯를 세우고 그렇게 오랜 기간 동안 운영해왔다는 점에서 그러하다. 黃河寺가 邊山에 私窯를 설립하여 운영한 것은 어떠한 형태로든지 국가의 목인이 없이는 사실상 불가능에 가까운 일로서, 黃河寺에 대한 커다란 특혜였던 셈이다. 扶安窯가 12세기 후반에 갑작스럽게 부상하여 武人執權期 내내 그 위치를 유지한 것으로 미루어보면, 오히려 양자의 관계—유감스럽게도 그 구체적인 내용은 갑자기 단정적으로 말하기 힘들지만—는 무인정권이 성립된 이후 더욱 밀접해졌을 것으로 여겨진다.⁶¹⁾

이와 같이 전성기를 구가하던 扶安窯가 쇠퇴의 길로 접어든 것은 13세기 후반경의 일이었던 것으로 판단된다. 무엇보다도 扶安窯址에서 이 시기의 청자 양상을 특징적으로 보여주는 이른바 干支銘靑磁 양식과 그 이후의 양식적 특징을 보이는 청자편들이 거의 발견되지 않는다는 점에서 그러하다.⁶²⁾ 그 원인은 무엇일까.

이 의문과 관련하여 먼저 扶安窯 청자의 수요층의 변화에 관심을 기울일 필요가 있다. 扶安窯가 판매

60) 이 점은 康津의 靑磁窯址를 세밀하게 조사한 바 있는 海陽陶磁美術館의 崔健 學藝研究室長의 교시에 따른 것이다. 이 자리를 빌어 감사의 뜻을 표하는 바이다.

61) 다만, 무인집권기에 崔氏家門이 崔忠獻·崔怡·崔沆·崔瑄의 4대에 걸쳐 明宗 26년(1196)부터 高宗 45년(1258)까지 60여년 동안 정치권력을 오로지했다는 점에서 보면, 扶安窯가 무인정권과 맺은 관계는 거의 崔氏 무인정권과의 그것이었다고 보아도 무방하다고 생각된다. 崔氏 무인정권이 불교와 매우 각별히 밀접한 관계를 지속적으로 유지하였다는 것은 널리 알려진 일이다. 崔忠獻은 자신의 아들을 志謙의 문하에 출가시키고, 崔怡도 두 아들 萬宗과 萬全—뒤에 沆—을 慧謙의 문하에서 삭발시켜 斷俗寺와 雙峯寺에 거주하게 할 정도였다(崔氏 무인정권과 불교와의 관계에 대해서는 蔡尙植, 『高麗後期佛敎史研究』, 一潮閣, 1991의 제1장 「13세기 信仰結社의 성립과 사상적 경향」을 참조하라). 이러한 불교계와의 밀접한 관계를 지속적으로 유지한 주된 목적이 자신들의 정치적 입지를 더욱 강화하기 위한 것이었으리라는 점은 짐작하기가 어렵지 않다. 이 점을 염두에 두면, 崔氏 무인정권과 黃河寺의 관할 아래에 있던 扶安窯의 깊은 관련성은 자연스럽게 이해될 수 있는 면이 있다. 청자를 생산·판매하여 이익을 남긴 黃河寺가 崔氏 무인정권에 어떠한 형태로든지 경제적 도움을 주었을 가능성까지 염두에 두면 더욱 그러하다.

62) 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, pp.14~15 참조.

를 주목적으로 한 私窯였으므로 수요층의 변화는 당연히 그窯의 운영에 커다란 영향을 미쳤을 것이기 때문이다. 이 점을 염두에 두고 보면, 1270년에 무인정권이 붕괴했다는 점에 주목하지 않을 수 없다. 이들이 바로 扶安窯의 최대의 수요층이었다는 점에서 그러하다. 더구나 扶安窯는 12세기 후반 이후 줄곧 이들과의 밀접한 관계 속에서 유지되어 왔다. 말하자면 무인정권의 몰락은 곧 扶安窯의 최대의 수요층이자 정치적 배경의 상실을 의미하는 것이었다. 이러한 무인정권의 몰락이 扶安窯에 작지 않은 타격을 가했으리라는 것은 짐작하기가 어렵지 않다.

扶安窯를 급격한 쇠퇴의 길로 몰아넣은 핵심적인 요인은 또 다른 곳에서도 찾을 수가 있다. 다음 기록을 보기로 하자.

F-① 大將軍 羅裕를 元에 보내어 中書省에 글을 올려 말하기를, “금년 정월 3일에 蒙古 조정의 지시를 받고, 즉시 큰 배 300척을 만들도록 조치를 취하고, 樞密院副使 許珙을 全州道 邊山에 左僕射洪錄滄를 羅州道 天冠山에 파견하여 材木을 준비하게 하였다. (中略) 5월 그믐에 공사를 끝내니 큰배 작은 배 도합 900척을 建造하였다. (下略)”고 하였다. (『高麗史』 27世家 元宗 15년 6월 辛酉)

② 戰艦의 建造를 그만두게 하였다. 당시에 王(忠烈王)이 元의 조정에 가서 일본 정벌이 곤란한것과, 또 甲戌·辛巳 두 해에 있었던 정벌로 인하여 하천과 바다 연변의 材木은 거의 다 伐採하였기 때문에 戰艦 건조가 아주 곤란하다고 말하고 그 기한을 연기할 것을 요청하려던 차에 마침 황제가 죽었으므로 洪君祥이 丞相 完澤에게 제의하여 드디어 일본 정벌을 중지하게 되었다. (『高麗史』 31世家 忠烈王 20년 정월 癸酉)

G-① (上略) 也速達이 즉시 洪福源의 아들을 잡아 가두고 於散을 보내어 (李)世材와 함께 섬(江華島; 筆者)에서 나오는 실정을 조사하라 하였다. 이에 군사 30領을 동원시켜 옛 서울에 궁궐을 짓게하였다. (『高麗史』 25世家 元宗 즉위년 11월 癸卯)

② 竹坂洞의 民家 300여호를 철거시키고 세 궁궐 건축공사에 착공하였는데, 인부가 대략 4000명에 달하였다. (『高麗史』 29世家 忠烈王 5년 3월 庚戌)

③ 造成都監에서 화재가 났다. 당시 元에서 木匠을 청하여 宮室을 지었는데, 지금까지 벌써 3년이나 되는 기간에 백성들의 고통이 참을 수 없는 정도였으므로 사람들이 그 화재를 하늘이 재앙을내려 경고한 것이라고 생각하였다. (『高麗史』 29世家 忠烈王 7년 2월 丙戌)

사료 F-①에 따르면, 武人政權이 몰락한 직후인 元宗 15년(1274)에 무려 900척의 크고 작은 배를 건조하였다. 이 때 전국에서 30,500명이 동원되어 이 일에 종사하였는데,⁶³⁾ 그것은 일본 정벌을 위한 元의 요구에 따른 것이었다. 여기에 소용된 목재는 바로 邊山과 天冠山에서 베어낸 것이었다. 이와 같이 일본 정벌과 관련하여 배를 건조하는 것은 1294년 일본 정벌을 포기할 때까지 계속되었다(사료 F-② 참조). 이로 말미암아 배를 만드는 목재의 대표적 산지였던 邊山の 나무는 점차 고갈되어갔을 것이다. 忠烈王은 일본 정벌 연기의 가장 큰 이유로 계속적인 伐採로 인한 목재의 극심한 부족을 꼽을 정도였다(사료 F-② 참조).

63) 『高麗史』 27世家 元宗 15년 3월 庚戌

한편, 이 시기에는 수시로 宮闕의 신축이 이루어졌다. 고려 조정은 이미 강화도에 임시 도읍하고 있던 元宗 즉위년(1259)부터 出陸에 대한 준비로, 여러 차례에 걸친 몽고의 침입으로 크게 파괴된 開京에 궁궐을 신축하였다(사료 G-① 참조). 사료 G-②·③에 따르면, 忠烈王 5년(1279)~8년(1282)에는 인부 수 천명을 동원하여 3년여에 걸쳐 대대적인 궁궐 신축공사를 벌이기도 하였다. 이러한 대규모의 공사도 그 목재의 주 공급처였던 邊山의 목재를 더욱 消盡시켰을 것이다.

이와 같은 邊山의 목재의 고갈은 곧바로 扶安窯의 청자생산에 타격을 가했을 것이 분명하다. 柴木의 부족으로 말미암아 청자생산량의 격감되었으리라는 점은 누구나 생각할 수 있는 일이다. 하지만 더욱 심각한 문제는 그러한 柴木의 부족 현상이 가까운 시일 안에 해결될 수 있는 성질의 것이 아니었다는 데 있었다. 邊山에 造林을 한다고 하여도 그 나무들을 柴木으로 쓸 수 있으려면, 매우 오랜 기간을 기다리지 않으면 안 되었다. 경우에 따라서 窯 자체를 다른 곳으로 옮기는 방안도 講究했을 지 모르지만, 그것을 실행에 옮겼을 가능성은 희박하다. 아직까지 扶安窯의 청자 전통을 이은 것으로 보이는 窯址가 전혀 발견되지 않는다는 점에서 그러하다.

결국, 武人の 執權과 함께 급부상하여 전성기를 구가하던 扶安窯는 최대 수요층이자 정치적 배경이었던 무인정권의 몰락과, 元의 일본정벌 및 대대적인 궁궐신축으로 인한 柴木의 부족 등으로 말미암아 갑작스럽게 쇠퇴의 길로 접어들어 소멸에 이르렀다고 할 수 있다. 이는 磁器所인 康津窯와 私窯인 扶安窯에 의해서 유지되어온 二元的인 청자생산체제의 해체를 의미하는 것이기도 하다. 하지만 扶安窯의 소멸이 康津窯의 再浮上으로 이어지지는 못하였다. 이미 지적되어온 바와 같이, 이 때부터 康津窯도 더 이상 匣燻의 고급청자를 제작하지 못하고, 적어도 질적인 면에서 쇠퇴기에 접어들었던 것이다.⁶⁴⁾ 이 점은 이 시기에 있었던 康津窯 청자의 질적인 하락이 단순히 扶安窯와의 관계 속에서만 이해될 수 있는 성질의 것이 아님을 시사한다. 아마도 그러한 현상을 양자의 관계를 포함하여 당시의 磁器所體制의 변화나 청자의 需給問題, 그리고 더 나아가 13세기 후반의 정치·경제·사회 전반과의 깊은 관련 속에서 胚胎되었을 것으로 판단된다. 이 문제는 향후의 연구과제로 삼고자 한다.

64) 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 展開」, p.15.



(挿圖 1) 青磁象嵌菊牡丹文「辛丑」銘鉢, 1181년 추정, 高 2.9cm, 幅10.2cm, 湖巖美術館



(挿圖 2) 青磁象嵌菊牡丹文「辛丑」銘鉢의 銘文



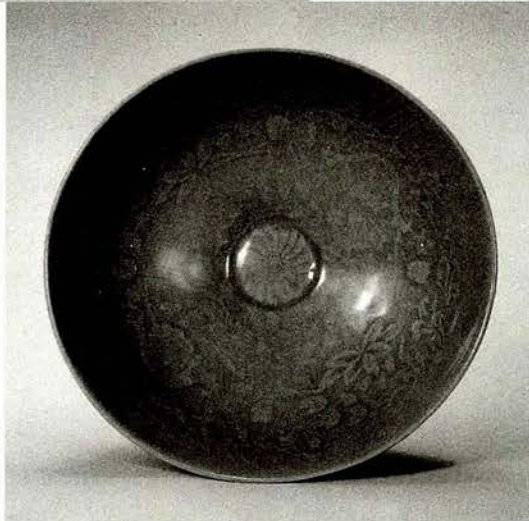
(挿圖 3) 青磁碗, 11世紀



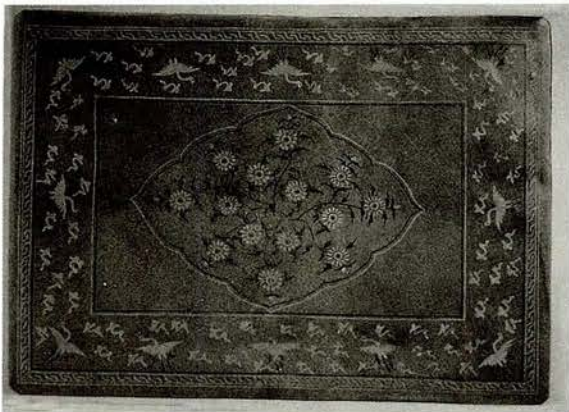
(挿圖 4) 青磁陰刻蓮花文花盆, 12世紀
高 24.4cm, 幅33.3cm, 梨花女子大學校 博物館



(挿圖 5) 青磁象嵌菊牡丹文・陽印刻蓮唐草文대접
12세기, 高 8.7cm, 幅13.9cm, 湖巖美術館



(挿圖 6) (挿圖 5)의 윗면



(挿圖 7) 青磁象嵌雲鶴菊花文板, 12世紀 後半 ~13世紀 前半
22.6×31.1cm, 梨花女子大學校 博物館



(挿圖 8) 青磁象嵌龍文大梅瓶, 13世紀 前半
高 86.0cm, 口徑15.0cm, 梨花女子大學校 博物館

「干支」銘靑磁의 製作時期와 製作窯

崔 健 (海剛陶磁美術館 學藝研究室長)

目 次

- I. 머리말
- II. 13~14세기의 編年資料 검토
- III. 「干支」銘靑磁의 研究成果 검토
- IV. 「干支」銘靑磁의 製作時期
- V. 「干支」銘靑磁의 製作窯
- VI. 맺음말

I. 머리말

「干支」銘 象嵌靑磁(이하 「干支」銘靑磁)란 그릇의 안 바닥에 「干支」 두 글자를 상감으로 새겨 넣은 一團의 청자들을 가르킨다. 이들은 鉢·大·匙 등 소형 음식기로서 一襲(set)를 목적으로 제작된 것 같이 규격과 형태가 일정하다는 점과, 그릇을 쓸 때 가장 눈에 잘 띄는 안 바닥에 제작년대를 가르키는 「干支」를 새겨 넣은 점이 가장 큰 특징이다.

「干支」 두 글자를 새긴 목적은 그 그릇을 제작한 해를 밝혀 놓으려는 의도가 분명하다. 아마 각 그릇마다 제작한 해의 「干支」를 새겨 넣음으로서 그 해에 제작한 수량을 파악하거나 재고량을 산출하는데 근거로 삼기 위함으로 생각된다. 현재까지 알려진 「干支」들은 모두 여덟 종류로서 이것이 새겨진 상감청자는 최소한 백 수십여 점이 넘을 것으로 추측되고 있다. 이 「干支」들의 절대 연대를 밝혀내면 우리는 최소한 백여 건이 넘는 절대 편년자료를 확보하는 셈이 된다. 더구나 이것들이 모두 짧은 기간 동안 일정한 목적 아래 제작된 것이 확실하기 때문에, 이들의 분석을 통해 청자의 형태와 규격이 변화하는 양상이나 재질 및 제작기법 등 제작체계 전반에 걸친 문제에 한 걸음 다가갈 수 있는 자료를 확보하게 될 것이다.

「干支」銘靑磁가 내포하고 있는 수 많은 문제에 비하면, 우리 도자사 연구는 그것을 새긴 목적과 제작 시기를 추적하려는 초보적 단계에 머물고 있는 형편이다. 제작시기도 13세기후기부터 14세기 전기까지

두 「干支」에 걸친 시기와 14세기전기 한 「干支」 동안의 시기, 그리고 13세기후기로 추정하는, 세 가지 견해가 제시되어 있는데, 어느 쪽이나 분명한 근거 자료를 확보하여 논리적으로 증명하는데까지 미치지 못하고 있다¹⁾.

그렇다면 기존에 논증자료들을 새로운 시각으로 검토할 필요가 있지 않을까 하는 생각을 당연히 하게 된다. 지금까지 관행적으로 알려져 있던 자료들에 대한 재검토가 필요하다는 말이다. 예컨대, 「干支」銘靑磁와 관련하여 제작시기 추정에 결정적 역할을 해 온 靑金靑磁를 『高麗史』의 기록에 따라 13세기말기로 편년하는 현재의 관행이 과연 정당한가 하는 문제이다. 화금청자에 대한 해석이 달라지면 「干支」銘靑磁에 대한 해석도 달라지게 되는데, 결국 이러한 불확실한 자료를 근거로 한 견해들을 긍정적으로 받아드릴 수 없게 된다. 이 글에서 편년자료와 그 의미를 검토하려는 목적은 각 자료를 정확하게 파악하여 고려시대후기 청자 변천과정에서 꼭 밟고 지나야 할 징검다리로 삼기 위함이다.

먼저 「干支」銘靑磁의 절대연대를 밝히는 것을 목적으로 하였다. 따라서 조금 지루할 수도 있지만, 관련되어 있는 기존에 자료와 연구 성과를 하나 하나 되짚음으로써 문제를 찾아 내고 필요한 경우 새로운 해석을 붙이도록 하겠다. 물론 그 과정도 청자 전반에 걸친 변천과정을 중심으로 함은 물론이다.

그리고 이 글에 편년문제 외에 새로운 내용을 하나 더 포함시켰다. 즉 「干支」銘靑磁가 모두 강진 요지 출토라는 점이 확인되면서 중요한 문제로 떠오르게 된 것이다. 고려시대후기에 고급 상감청자를 제작하던 강진과 부안 요지 중에서, 오직 강진에서만 이것이 출토된다는 사실은 청자의 역사에서 놓쳐서는 안 될 심각한 변화를 우리에게 암시하는 것이라고 생각하고 있다. 「干支」를 새긴 목적 중에 하나가 貢納과 관련된 것이 분명하기 때문에, 강진만 공납의 의무가 주어지고 부안은 그 대상에서 제외되어(질이 악화되었기 때문에) 「干支」를 새길 필요가 없었던지, 아니면 그 기간에 부안 요지의 제작 활동이 정지되었던지 하는 두 가지 경우를 제외하고 다른 가능성은 거의 없을 것이다. 특히 공납과 관련하여 볼 때 양쪽 요지의 입장에 근본적 변동이 있었다고 추측되는 것이다. 이러한 문제를 근원적으로 해명하기 위해서는 수공업사 및 사회경제사적 접근이 먼저 이루어져야 한다고 믿고 있다. 불만스런 일이지만 筆者의 짧은 역량으로는 부안 요지의 제작 정지 문제를 염두에 두면서 고려시대후기 청자 생산체계의 일대 변화를 확인하는 수준에 그칠 수 밖에 없다는 점을 밝혀 둔다.

1) 野守健은 「干支」銘靑磁를 「己巳(1269)」부터 「壬午(1282)」까지 한 干支로 보고, 「丁亥(1347)」만 한 干支를 내려 14세기로 파악하였다(『高麗陶磁の研究』, 清閑舍, 1945, pp.24~26). 崔淳雨는 그는 蒙古侵入(1231년) 이후를 고려청자의 衰退期로 보고, 「干支」銘靑磁는 13세기후기이며 「丁亥」의 경우 14세기로 파악하였다(『高麗陶磁の編年』, 『世界陶磁全集』18 高麗, 小學館, 1978). 鄭良謨는 康津郡 沙堂里窯址 出土 靑磁瓦(1157년)와 同伴出土한 세련된 意匠의 〈全面露場刻文樣·口緣象嵌唐草文帶의 靑磁類〉는 12세기전반이며 점차 상감문의 비중이 커지면서 12세기후반에 유행한다고 하였다. 그리고 「干支」銘靑磁는 13~14세기에 걸친 것으로 이해 하였다(『高麗靑磁』, 『高麗靑磁名品特別展』, 1991, pp.268~283). 尹龍二의 경우, 상감의 발생시기는 1157년 前後이며 본격적인 시작과 발전은 1170년대 武臣亂 以後라는 입장에서 「干支」銘靑磁도 한 干支 늦게 14세기전기로 추정하고 있다(『韓國陶磁史研究』, 1993, pp.59~60). 구일회도 기존에 입장을 지지하고 있다(『高麗時代 靑磁象嵌대접의 編年研究』, 『美術資料』, 54, 1994). 李喜寬은 「干支」銘靑磁를 중심으로, 청자 收取體制가 對元關係의 변화에 따라 改編되었던 점을 시사하고 「干支」를 새겨 一年生産量을 표시했던 意圖가 朝貢品을 위한 특수제작 가능성을 높이는 근거라고 판단하였다. 그는 현존하는 「己巳(1269)」부터 「丁亥(1287)」와 「乙未(1295)」까지의 시대가 元의 朝貢要求가 강했던 기간이며 모두 13세기후반에 제작된 것이라는 새로운 견해를 내었다(『高麗後期 己巳靑磁의 製作年代問題에 대한 새로운 接近』, 『美術史研究』, 217·218, 1998, pp.5~27).

II. 13, 14세기의 編年資料 검토

「干支」銘靑磁의 제작시기에 대해서는 이미 세 가지 견해가 팽팽하게 대립하고 있다. 13세기후기부터 14세기전기까지 두 「干支」에 걸친다는 견해와, 14세기전기로 한 「干支」 늦추어 보는 견해, 그리고 모두 13세기후기에 속한다는 세 가지가 바로 그것이다. 그런데 이 가운데에서 앞에 두 견해들을 자세히 보면, 모두 똑같은 근거 자료들을 관행적으로 이해하거나 또는 자의적으로 해석하지 않나 하는 의아심을 갖게 된다. 그렇다면 당연히 기존에 관련되어 왔던 근거자료에 대한 재검토가 필요할 것이며, 그 과정에서 파생될 수 있는 내용을 하나 하나 해명해 나가면 문제의 근원에 접근하게 될 것이다.

우리 청자의 경우, 믿을 수 있는 편년자료가 절대 부족하여 변화과정을 분명히 밝히기 어려운 것이 현실이다. 더구나 이미 알려져 있는 자료에 대한 해석도 같은 기간에 제작된 청자 전반에 걸친 보편적 상황에 대한 이해를 바탕으로 하지 않고, 수준이 다른 자료들을 同一線上에 놓고 편년 문제를 추적하는 오류를 되풀이 하고 있다. 다시 말하면, 청자의 質과 器種, 文樣 등 수준이 다른 자료들을 단순히 같은 등급으로 취급하여 편년문제에 접근할 경우, 객관성 있는 결과를 얻을 수 없다는 말이다. 이미 알려져 있는 편년자료에 대한 정밀한 분석, 즉 資料의 釉胎 狀態와 燻造法 및 出處와 由來에 대한 분석과 검증이 필요하며, 이러한 과정을 거친 후 비로소 편년자료로 활용될 수 있다고 믿는다.

1. 絶對 編年資料

현재까지 고려시대 후기에 제작된 상감청자 중에서 신뢰도 높은 絶對 編年資料는 9건이 알려져 있다. 그런데 이 자료들의 면면을 분석하면, 객관적으로 일정한 수준을 유지하지 않기 때문에 편년자료로서 적합하지 않다는 생각이 든다. 오히려 수준이 다른 몇 안되는 편년자료들을 동일선상에 올려 놓고 전체 과정에 무리하게 적용한 결과 지금과 같은 불확실한 주장의 난립 현상을 초래하게 된 것이 아닌가 한다.

사실 우리 도자사의 경우와 같이 편년자료가 절대 부족한 실정에서는, 釉胎의 材質과 器種 및 文樣을 포함하는 기술적 조형적 측면의 분석 결과와 각 시대의 陶磁觀과 제작품의 품위 및 소비처, 유통과정 등을 포함하는 입체적 시각에서 관찰한 결과들을 가지고 편년문제에 적용하여야만 비로소 자료가 갖는 본래의 기능을 다 했다고 할 수 있다. 예컨대, 明宗智陵 出土의 〈靑磁象嵌 枝文 鉢〉(插圖 2)과 〈靑磁象嵌 「己巳」銘 鉢〉(插圖 14)을 같은 기준에서 비교하면 안된다는 말이다. 이 두 개의 발은 13세기 초기와 후기에 각각 만들어진 것으로 약 70년간의 시간적 차이가 있으며, 당연히 그 차이는 고려되어야 할 것이다. 그러나 보다 더 중요한 점은 전자는 王室용으로 최상품 제작조건에서 만든 것이며 후자는 貢納용으로 한 단계 낮은 上品의 제작조건에서 만든 것이라는 사실이다. 따라서 공정한 비교를 위해서는 13세기 초기에 왕실용 〈荔枝文 鉢〉과 13세기후기에 역시 왕실용으로 만들었을 假想의 〈鉢〉을, 다시 13세기초기에 공납용으로 만들었을 假想의 〈鉢〉과 역시 13세기후기에 공납용 〈「干支」銘 鉢〉을 각각 대상으로 하여 변천과정을 파악해야 한다는 말이다.

이러한 사실을 인정한다면, 우리는 편년자료들을 모두 같은 수준으로 보고 변천과정을 파악하여 왔던 이제까지의 관행에 대해 당연히 불만을 갖게 될 것이다. 따라서 기존에 편년문제와 관련된 자료들을 다

시 꼼꼼히 검토할 필요가 있으며, 이 과정이 무엇보다 더 시급한 일이라고 생각한다.

현재까지 알려진 고려시대후기 상감청자와 관련된 절대 편년자료는 모두 9건이 있다.

① 〈靑磁象嵌 牡丹唐草文 碗〉(挿圖 1), 국립중앙박물관소장

경기도 개풍군 文公裕(1159年沒)墓의 石棺에서 墓誌, 〈靑磁象嵌 菊花文 標匙〉, 중국제 白磁水注 3점, 白磁碗 1점 및 銅鏡 1점과 함께 발견된 것을 총독부박물관이 구입한 것으로서, 현재까지 알려진 절대편년이 있는 상감청자 중에서 가장 시기가 빠른 것이다.²⁾ 이 〈碗〉은 측사면이 거의 직선에 가까운 완만한 곡선을 그리며 저부는 작고 낮으며 굽의 斷面은 단정한 'V' 자형으로 세련된 솜씨로 만들어졌다. 내부 측사면에 모란당초문을 逆象嵌하였는데 네 송이 모란꽃과 넝쿨, 당초잎 등 각 개체의 윤곽이 분명하면서 서로 유기적으로 연결되어 있다. 외면 중앙에 깔끔한 솜씨로 菊花切枝文을 단정하게 새겨 넣었으며 외저면에는 연판문대를 서툰 솜씨로 음각하였다. 釉胎는 정선되고 유층은 비교적 두껍고 굽은 균열이 있으며, 전면에 淡綠色을 띠는 맑은 투명유가 씌워져 있지만 안바닥에 유약이 두껍게 물린 곳은 진한 녹색을 띠고 있다. 유약의 상태로 볼 때 용융온도가 조금 높았던 경우로 보이며, 굽 안바닥에 굽은 차들 세 개를 받치고 匣鉢을 씌워 구워 낸 匣燻 最上品이다. 형태는 물론 문양에 있어서 이와 유사한 양식을 하는 상감청자원들이 대부분 완성도가 높고 단정하며 담록을 띠는 맑은 투명유가 씌워져 있다는 점, 그리고 문신귀족으로서 문공유의 지위 등에서 볼 때, 12세기중기 最上品 象嵌靑磁碗을 대표하는 작품으로 판단된다.

② 〈靑磁象嵌 荔枝文 鉢〉(挿圖 2), 국립중앙박물관소장

경기도 장단군 明宗(1202年度)의 智陵에서 출토된 〈靑磁象嵌 牡丹文 八角標匙〉, 〈靑磁象嵌 菊花文 花形標匙〉, 〈靑磁象嵌 菊花文 標匙〉 등 4점의 상감청자와 음·양각이 있는 순청자 8점으로(挿圖 3), 이것들은 도굴 후 남아있던 것을 발굴조사 과정에서 수습한 것이다.³⁾

물론 이들이 지름에 매장되었던 청자들을 대표할 수 없지만, 적어도 이 〈荔枝文 鉢〉은 제작 수준과 문양의 정교성 등에서 당시 최고의 수준을 보이는 것이다. 釉胎는 정선되어 있고 釉層은 비교적 두껍고 굽은 균열이 있으며, 유약이 완전하게 용융되지 않아서 약간 반투명해 보이지만 전체적으로 담녹색을 조금 띠고 있다. 이것과 함께 출토한 다른 청자들, 그리고 앞서 文公裕墓 출토의 〈牡丹唐草文 碗〉의 유태색과 비교해보면, 〈牡丹唐草文 碗〉이 더 녹색이 짙으며 〈荔枝文 鉢〉 쪽은 녹색과 밝은 회청색의 중간 정도로 보인다. 측사면은 완만하며 부드러운 곡선을 그리며 구연부 쪽에서 약간 직선화되는 경향이 나타나는 것이 눈에 띈다. 저부는 작고 낮으며 굽의 斷面은 앞서 〈牡丹唐草文 碗〉과 같이 단정한 'V' 자형으로 세련되게 만들었다. 외부 측사면에 당초문대를 역상감하고 그 안에 모란절지문을 네 군데 넣었고 당초의

2) 文公裕墓 출토 〈靑磁象嵌 牡丹唐草文 碗〉과 관련하여, 후장되었을 가능성과 소장 과정에서 문제점을 제기하면서 절대편년자료로서 신뢰성을 의심하는 경우도 있었다. 이 〈당초문완〉은 골동상으로부터 일괄 구입한 것이지만, 당시 최고의 도자사가인 총독부박물관의 野守健은 이 자료가 문공유의 묘지, 〈청자상감국화문접시〉, 중국제 백자수주 2점, 백자완 1점, 청동거울 등과 함께 석관에서 출토한 것이라고 분명히 밝히고 있다(野守健, 『高麗陶磁の研究』, 清閑舍, 1944, pp.25~30를 참조). 이 사실과 소장 당시 유물대장 기록을 검토한 鄭良謨선생은, 1926년 12월 9일 경성의 골동상으로부터 210圓에 구입한 것으로 기록의 出所에는 '文公裕棺卜共二出土'라고 적혀 있는 점을 지적하면서 신뢰도가 높은 자료라고 지적하고 있다. 또 반세기 후에 명종지름 출토품과 양식을 비교하면서 두 자료 사이에 현격한 차이가 있는데 이 것은 문공유묘 출토품의 신뢰도를 의심할 수 없는 증거라고 한다(鄭良謨, 「干支銘을 통해 본 高麗後期象嵌靑磁의 編年」, 「干支銘 象嵌靑磁」, 海剛陶磁美術館, p.112의 주12)와 주14) 참조)

있과 넝쿨 줄기의 윤곽이 분명치 않아서 마치 등근 문계 구름이 모여 있는 것 같이 보이는데, 이 당초문은 文公裕墓 출토 <碗>의 모란당초문에 비하면 아주 큰 차이가 난다.⁴⁾ 굽 안바닥에 굽은 차들을 세개 받치고 갑발을 씌워 구어낸 갑번 최상품으로서, 당시 최고 소비처인 왕릉의 부장품다운 높은 품격을 지닌 작품이다.

이 <荔枝文 鉢>을 만들던 시기에 화금청자가 존재했을 가능성이 아주 높다. 국립중앙박물관소장의 <靑磁象嵌 畫金 牡丹唐草文 大椀>의 형태와 유태, 문양, 굽과 받침법 등을 상대 비교하면 이 대접이 <荔枝文 鉢>보다 조금 일찍 만들었다는 생각이 든다. 이들은 발과 대접으로 器種은 다르지만 전체적인 윤곽과 곡선의 흐름은 같은 계통임을 보여주고 있다. 특히 예각을 깎아서 작고 부드럽게 다듬은 'V'형 굽과 완만한 一次曲線의 측면선, 얇은 器壁과 부드러운 曲面은 소위 13세기후기에 「干支」銘靑磁에서 보는 직선적, 두꺼움, 둔중함과는 큰 차이가 있는데, 오히려 <荔枝文 鉢>에서 13세기후기의 특징들이 일부 나타나고 있다. 굽안에 차돌 받침도 다소 크기는 하지만 균형있게 놓여져 있고 마치 문계구름과 같아 보이는 역상감한 당초문대도 대체로 유사한 편이다. 이러한 점들을 고려한다면 1202년이 하한인 <荔枝文 鉢>의 시대, 또는 그 이전의 화금청자의 존재를 긍정적으로 인정하는 새로운 노력이 필요하다고 믿는다.

③ <靑磁象嵌 雲鶴文 盒>(挿圖 4), 국립중앙박물관소장

전남 순천시 松廣寺에 있는 慈靜國師妙光塔의 納置品으로 발견된 합으로서, 자정국사의 입적은 1300년경으로 알려져 있다. 이 합의 상태를 분명히 알기는 어렵지만 유태색은 밝은 회청색 계통으로 맑고 투명하며 문양은 비교적 간략하게 새겨진 것으로 보인다.⁵⁾ 문양 소재들 중에서 특히 운학문은 「甲戌」과 「壬申」이 새겨진 것과 비교할 필요가 있다. 구름의 경우, 발이나 대접, 병 등과 같이 큰 그릇에는 문양 단위가 1cm 정도 크기의 문계 구름을 인화기법으로 찍고 상감하지만, 작은 접시나 잔에는 문양단위가 2-3mm 정도로 마치 작은 곤충의 애벌레 같이 보이는 도장을 찍고 상감하게 된다. 시대에 따라 약간의 변화는 있지만 구름의 형태는 그릇의 크기에 따라 결정되는 것으로 보인다.

④ <靑磁象嵌 柳蘆文 「乙酉司醞署」銘 梅瓶>(挿圖 5), 국립중앙박물관소장

매병의 몸통 중앙에 「乙酉司醞署」라고 크게 내려 쓴 것인데, 사온서는 忠宣王(재위:1298~1313) 때 良醞署를 사온서로 改稱하고, 그 이후 몇 차례 반복되다가 1403년까지 존속되었던 관청이다. 그런데 이 1298~1403년 사이에 「乙酉」년은 오직 1345년 뿐이어서 절대편년을 가리키는 자료가 되고 있다. 이 매병은 현재 구연부가 결실되어 있지만 비교적 팽창하는 어깨 선과 저부의 완만한 굴곡선으로 추정할 때, 13세기의 전형적 광구형의 梅瓶 형태에 더 가깝고, 'S'자형 동부와 외반 구연을 특징으로하는 14세기후기의 <靑磁象嵌 「德泉」銘 梅瓶>(挿圖 17)과는 큰 차이를 보이고 있다. 德泉庫는 약간의 변동이 있었지만 대체로 1325년부터 1403년까지 존속되었던 관청의 이름이다. 그런데 이 매병과 형태와 문양이 거의 유사한 梅瓶片이 강진 사당리 10호묘지에서 <靑磁象嵌 蓮唐草文 「正陵」銘 鉢>보다 퇴화된 양식

3) 野守健, 前掲書, pp.25~32 참조.

4) 이 문양과 유약의 상태는 鄭良謨선생도 지적하고 있다. 鄭良謨, 앞 논문, p.112 참조.

5) 野守健, 「高麗陶磁の研究」, 清閑舍, 1944, pp.32~34 참조. 鄭良謨, 「고려청자의 요지와 출토품」, 『韓國의 美』4, 靑磁, p.225에는 이 盒의 제작연대를 1293~1319년으로 보고, 「干支」銘靑磁들 중에서 「己巳(1269)」부터 「壬午(1282)」가 새겨진 청자들의 유태 및 문양이 이 합보다 조금 양호하다는 지적을 하고 있다.

과 함께 발견되어서⁶⁾ 〈德泉銘 梅瓶〉의 제작시기를 〈正陵銘 鉢〉 이후 1403년까지로 압축할 수 있게 되었다. 이 두 개의 매병에서 보면 1345년까지 지속되어 왔던 고려 양식의 전형적 매병 형태가 정확히 14세기 3/4~4/4분기를 지나면서 구연이 외반되고 동부가 'S' 자형인 소위 조선시대 양식의 매병으로 변화한 사실을 확인할 수 있다.

⑤ 〈青磁象嵌 柳蘆水禽文·「至正十一年」銘 大樑〉(挿圖 6), 일본 東洋陶磁美術館 소장

외면 象嵌線文帶 사이에 「至正十一年…」이라는 음각 명문이 있는 대접으로서 元의 至正 11(1351)년 에 제작된 것이 분명한 자료이다. 釉胎는 어두운 암갈색을 띠며 전면에 가는 網狀의 氷裂이 있는 釉가 얇게 씌워졌는데, 대체로 용융상태가 나쁘며 특히 저부는 거의 용융되지 않았다. 굽의 접지면에 모래를 받친 흔적이 있고 匣鉢을 씌우지 않은 例燔 中品이 분명하다. 「干支」銘青磁 大樑의 고유한 양식에서 조형과 재질이 크게 퇴화된 현상을 보이고 있는데, 우선 외측면에 좁고 넓은 두 종류의 唐草文帶를 생략하고 네 줄의 線文만 단순하게 새긴 점과 내면 구연 아래에도 세 줄의 선문만 돌린 점들은 13세기후반의 [干支]銘青磁 시대에 볼 수 없던 파격적인 생략과 단순화로 생각된다. 버드나무와 오리, 여의두문대는 도식화되고 간략해지기는 했지만 본래 위치와 구성을 지키고 있다. 그러나 갈대의 씨앗 부분은 하나하나 음각하는 대신 간편하게 도장을 찍어 상감하는 방법을 쓰고 있는데 이러한 표현 방법은 13세기후기의 상감청자에서 찾을 수 없는 간편화된 방법으로서 14세기의 특징으로 생각된다.

이 〈「至正」銘 大樑〉은 「干支」를 새긴 목적과 같은 의도로 元의 年號를 새겨 제작년도를 표시한 것이다. 그런데 여기서 문제가 되는 것은 왜 즐겨 쓰던 「干支」를 쓰지 않고 새삼스럽게 원의 年號를 썼는가 하는 점이다. 사실 청자에 제작년도를 알릴 목적으로 「干支」를 쓰는 일이 관례로 되어 있던 시기라고 한다면 굳이 원의 年號를 썼을 이유가 없다고 생각되기 때문이다. 뒤에서 자세히 설명하겠지만, 14세기중기인 「至正」 시대는 「干支」를 써서 年號를 표시하는 13세기후기의 관례가 사라진 후 그 대신 원의 年號를 써서 표시하는 새로운 유행의 시대라고 볼 수 있는 것이다. 어쨌든 이 〈大樑〉은 「干支」銘青磁의 절대연대 추정에 높은 비중을 차지하는 자료이다.

⑥ 〈青磁象嵌 「至正」銘 樑匙片〉(挿圖 7), 해강도자미술관 조사자료

앞서 「至正十一年」銘과 달리 그릇의 안바닥에 「至正」 두글자를 흑상감한 접시편으로서 강진 사당리요지에서 수집된 자료이다. 元의 至正年間은 1341년부터 1367년까지이지만 恭愍王 5年(1356)부터 원의 年號를 금지한 사실이 있기 때문에 실제 이것을 사용한 기간은 1341년부터 1356년까지로 줄어든다. 유태는 조금 어두운 갈색을 띠며 가는 망상의 균열이 있는 유를 비교적 얇게 씌웠고 굽의 접지면에 모래를 받쳐 예리한 중품이다.

⑦ 〈青磁象嵌 蓮花唐草文 「正陵」銘 鉢〉(挿圖 8), 국립중앙박물관 소장

「正陵」은 恭愍王妃 魯國公主(1365年沒)의 陵號로서 공민왕의 재위기간(1351~1374년)과 관련하여 1365~1374년 사이에 제작된 것이 확실한 자료이다. 전체가 두꺼운 편이며 내측면 당초문대 밑에 좁은 雲文帶를 두르고 그 밑 넓은 경사면에 연화당초문을 새겨 넣었는데 당초 줄기와 잎이 서로 연결되지

6) 海剛陶磁美術館, 「康津의 青磁窯址」, '사당리 제10호요지(S-10)', 특히 p.289의 ⑤번 <매병편> 사진을 참조.

않고 흠어져 있으며 구획도 정확히 지켜지지 않았다. 외면 당초문대는 성근 입맥을 그린 넓은 앞을 펼쳐 놓은 듯한 형태를 하고 있다. 이것은 하한이 1202년인 명종지릉 출토 〈荔枝文 鉢〉(挿圖 1)의 외면 逆象嵌 당초문대가 1269년의 〈己巳銘 鉢〉(挿圖 14)의 線象嵌 당초문대로 변화한 후 최후 단계인 15세기 초기의 〈恭安銘 大椀〉(挿圖 10)으로 가기 직전의 상태를 보이고 있다. 태도가 불순하지만 유는 비교적 맑고 균열이 있으며 유층은 얇고 굽의 접지면이 넓고, 두껍고 단단하며 죽절형에 가까운 'ㄷ'형인데 모래를 받쳐 구웠다. 갑발을 씌우지 않은 例鑿 中品일 가능성이 아주 높다. 또 강진군 사당리에서 수집된 〈如意頭文「正陵」銘 椀匙片〉은 굽에 검은색 내화점토로 빚은 비짐을 새겨 받쳐 구웠는데,⁷⁾ 이미 청자 제작에 갑번이 폐지된 다음이기 때문에 왕실용품이라 할지라도 예번과 상번으로 구울 수 밖에 없었다고 생각된다.

⑧ 〈靑磁象嵌 線文 大椀〉(挿圖 9), 국립중앙박물관 소장

江原道 原州 令傳寺址 三層石塔에서 洪武二一年戊辰(1388)四月 銘板과 함께 발견된⁸⁾ 자료로서 유태가 불순하며 태도는 암갈색을 띠는 조질청자이다. 내저면 3곳에 태토비짐을 받친 흔적이 남아있는 常燔의 下品이다. 「洪武」는 明 太祖의 연호로서, 앞서 「至正」과 같이 중국의 연호를 새겨넣는 것이 관례가 되어 있던 시기에 제작된 것이다.

이러한 〈線文 大椀〉과 유사한 종류들은 강진군의 14세기후기 상감청자요지는 물론 전국의 15세기전기까지의 상감청자요지에서 상번 하품으로 제작되고 있다. 특히 〈蓮花唐草文「正陵」銘 鉢〉의 퇴화형식이 집중적으로 발견되는 강진 사당리 10호요지의 경우, 상번을 할 때, 제일 위에는 상감문양을 많이 새긴(문양에 수공과 노력을 많이 들인) 상감연당초문이나 운학문 발을, 바로 밑에는 간단한 선문을 새긴(수공과 노력이 적은) 것을, 그 밑에는 문양을 새기지 않은 素文 鉢을 쌓는 방법이 일반화되어 있다. 이것은 아주 합리적 방법으로 생각되는데, 조선초기 印花粉靑의 경우도 제일 위(그릇의 안바닥에 비짐을 바친 흔적이 남지 않는다)에 인화분청을, 그 밑에 간단한 象嵌粉靑을 쌓고 밑에는 문양을 새기지 않은 素文靑磁를 쌓는 방법을 쓰고 있다.

⑨ 〈靑磁象嵌 蓮花唐草文「恭安」銘 大椀〉(挿圖 10), 호림박물관 소장

이 대접은 조선시대초기에 제작된 것으로 粉靑으로 분류하는 것이 관행이었다. 그러나 재질과 기형, 문양 등에서 상감청자를 계승한 것이 분명하기 때문에 여기 포함시킨다. 恭安府는 太宗의 世子府로서 1400-20년까지 존속되었던 관청명이다. 특히 내면에 새긴 연화당초문이 靑金靑磁와 「己巳」銘靑磁에 새긴 연화당초문과 같은 계통이어서 비교 자료의 기능을 하는 것이다.

위와 같이 현재까지 알려져 있는 9건의 절대 편년자료들도 각각의 품위와 용처를 포함한 조형 등 가시적 요소들이 크게 다르다는 점이 파악되었다. 또 이러한 요소들을 고려하지 않은 채 기존의 관행대로 편년문제에 적용할 때 객관적 사실에 대한 균형이 맞을 수 없다는 점도 어느 정도 지적되었다고 생각한다. 그러면 다음은 준 편년자료에 대해 검토해 보겠다.

7) 海剛陶磁美術館, 「干支銘 象嵌靑磁」 특별전 도록, p.42의 (挿圖 55)참조.

8) 野守健, 「高麗陶磁の研究」, 清閑舍, 1944, p.34 참조.

2. 準 編年資料

準 編年資料에는 절대연대가 아닌 「干支」를 새기거나 傳稱이라고 알려져 온 자료 중에서 재 검토가 필요한 것, 또는 충분한 논의 없이 마치 절대 편년자료와 같이 취급되어 온 자료들을 포함시켜 살펴보겠다. 사실 이 문제는 도자사 연구에 차지하는 비중이 생각보다 커서 꼭 짚어봐야 할 문제였지만 이미 오래 전부터 관행적으로 내려왔기 때문에 선뜻 다른 견해를 내지 못하고 주저해 왔던 민감한 문제이다. 예컨대, 『高麗史』에 '靑磁' 기록이 1289년에 처음 나오는 것과 관련하여 화금기법으로 장식한 국립박물관소장의 〈靑磁象嵌 靑金 樹下猿文 扁壺〉(挿圖 15)을 단순히 1289년으로 확정해 놓고 절대 편년자료로 취급하여 온 관행이 가장 대표적 사례라고 할 수 있다. 결국 이 〈扁壺〉를 관행대로 13세기말기 제작으로 믿는다면 이것보다 수준이 떨어지는 「干支」銘靑磁의 경우 14세기전기라고 말할 수 밖에 없는 난처한 입장에 빠지게 될 것이다.

현존하는 청자들의 연고와 출처를 검토하고 청자사 안에서 편년자료화하는 작업은 무엇보다 중요하다. 그 반면 문제가 있는 부분은 충분한 검증을 거쳐 편년자료로서 활용 여부를 판단하는 것도 중요하기는 마찬가지이다. 그러면 기존에 알려져 왔던 준 편년자료 6건에 대한 검토를 하겠다.

① 〈靑磁象嵌 牡丹文·「辛丑」銘 벼루〉(挿圖 11), 호암미술관 소장

밑 면에 白象嵌으로 「辛丑五月十日造 爲大口前戶正徐敢夫」, 陰刻으로 「靑沙硯壺隻黃河寺」를 써 넣은 벼루이다. 모란꽃과 당초문은 다소 경직된 감은 있지만 울동적이며 윗면 모서리 좁은 면에는 익숙하지 않은 솜씨로 음각 뇌문대를 넣었다. 釉는 투명하며 樹枝狀 氷裂이 있고 두껍게 물린 곳은 진한 녹색을 띠고 있으며 태토의 색은 밝은 회청색으로 보인다. 釉胎에 불순물이 섞여 있지만 匣燻 上品이라는 점은 분명하다. 상감문양이 유행하는 고려시대 후기의 「辛丑」년은 1121, 1181, 1241년인데, 모란문이 다소 경직되어 있는 점과 淡綠을 띠는 투명한 釉質은 文公裕墓 출토 〈牡丹唐草文 碗〉과 유사하며 밝은 회청색을 띠는 태토는 明宗智陵 출토 〈荔枝文 鉢〉과 동반 출토품들에 가깝다. 이러한 특징으로 볼 때, 「辛丑」년은 두 절대 편년자료의 중간인 1181년을 가리키는 것이 분명해진다.

이 〈「辛丑」銘 벼루〉를 절대 편년자료로 인정한다면, 12세기후기부터 13세기전기까지 상감청자의 흐름을 어느 정도 파악할 수 있게 된다. 1159년이 下限인 文公裕墓 출토 〈牡丹唐草文 碗〉과 삼십여 년 후 1181년에 〈「辛丑」銘 벼루〉, 그리고 다시 이십여 년 후 1202년이 하한인 明宗智陵 출토 〈荔枝文 鉢〉은 마치 징검다리처럼, 최상품 상감청자가 변해가는 장면 장면들을 우리에게 보여주고 있다.

② 〈靑磁辰砂 蓮瓣文 瓢形注子〉(挿圖 12), 호암미술관 소장

이 注子는 강화도에 있는 崔沆(? ~1257년)의 묘에서 墓誌石과 함께 출토하였다고 전하는 것으로서 이제까지 13세기중기의 편년자료로 취급되어 왔다. 그러나 이 주자에 나타난 조형의 성격과 釉胎의 색은 13세기중기의 상감청자가 갖는 일반적 특징과 큰 차이가 있어서 최항묘와 관련 여부를 검토할 여지가 있다고 생각한다.

주자의 기본 구조는 표주박 형태를 응용한 것이지만, 아래 몸통의 윗 면에 蓮池를 설치한 기발한 構成法과 그 안에 연봉우리를 희롱하는 童子의 정겨운 모습을 소조해 놓은 表現法 등은 12세기전기로 추정

되는 중앙박물관소장의 〈靑磁陽印刻 蓮池童子文 碗〉의 한 장면을 연상하게 한다. 대부분 13세기 상감청자에 나타나는 문양 및 조형의 표현법은 도식화되고 경직되어가는 경향을 띠고 있는데 비하면, 이 연지동자상은 너무나 자연스럽게 부드러운 느낌으로 묘사되어 있다. 특히 맑고 기포가 많으며 淡綠色을 띠는 釉質과 유태의 색, 연지에 두껍게 고여있는 진한 녹색의 투명한 유약 등은 12세기 중기 또는 후기에 文公裕墓 출토 〈牡丹唐草文 碗〉과 〈辛丑銘 벼루〉의 유태색에 가깝다. 이 상태는 유태색이 담록을 띠는 회청색에서 밝은 회색으로 바뀌고 딱딱한 질감이 느껴지는 13세기적 현상과는 분명히 다르다는 점을 느낄 수 있다.

물론 崔沈의 墓에서 〈瓢形注子〉가 출토되었는지 여부를 확인할만한 근거가 충분하지 않다는 문제도 있지만, 다른 때도 아닌 바로 상감기법의 성행기인 13세기중기에 만든 이 주자에 가는 음각선과 辰砂彩, 白堆花 등 다양한 기법을 쓰면서도 상감기법을 전혀 쓰지 않았다는 점도 쉽게 납득이 가지 않는다. 더구나 구성과 묘사법이 抒情的이거나 담록을 띠는 유태색 등이 오히려 12세기 순청자시대와 상감청자 세련기에 나타나는 경향에 더 가까워 보인다. 이 〈瓢形注子〉를 최항의 몰년과 연관시켜 13세기후기로 편년해 온 이제까지의 관행을 재검토할만한 충분한 이유가 되고 있다.

③ 〈靑磁象嵌 牡丹·雲鶴文 梅瓶〉(插圖 13), 중국 史天澤墓 출토품

1994년 중국 河北省 石家莊市 后太保에서 元의 승상 史天澤(1275年沒)의 묘가 발굴되고 靑銅香爐 蓋, 龍泉窯靑磁碗과 蓋, 鈞窯碗 등이 출토하였다. 그중에 〈牡丹 雲鶴文 梅瓶(高: 46cm)〉이 포함되어 있는데, 이 매병은 澗松美術館所藏의 〈雲鶴文 梅瓶(高: 41.7cm)〉과 규격과 비례 및 문양의 크기와 종류 및 구성, 표현방법 등이 대체로 유사하여 거의 같은 기간에 만들어진 것으로 보인다⁹⁾.

이 두 개의 매병은 12세기에 제작된 순청자 매병(평균 高: 32cm)의 전형적 형태에 비하여 규모가 크고 동부에 비해 구연이 작으며 어깨에서 동부의 윤곽선이 거의 역삼각형에 가까울 뿐만 아니라 허리도 완만하게 좁아졌다가 다시 넓게 벌어진 형태로서 순청자 매병과는 크게 다르다. 문양은 抒情的 주제를 회화적으로 표현하던 경향과 다르게, 회화적 소재를 도식화시킨 작은 단위 문양을 사방연속문으로 구성하는 '복잡하고 화려하게 장식하는' 경향으로 나타나고 있다. 유태색도 12세기후기부터 13세기전기의 특징인 담록을 띠는 회청색으로 유층은 투명하고 기포와 빙열이 많은 편이다. 이렇게 비교되는 몇가지 요소들을 종합해 보면 〈牡丹·雲鶴文 梅瓶〉은 일단 12세기후기부터 13세기전기로 폭넓게 추정할 수 있다.

사천택묘 출토품의 하한은 1275년이다. 그러나 그 때를 기준으로 매병의 제작시기를 확정하는 것은 사실 무리한 일이다. 제작지와 출토지까지의 유통과정과 사용하고 있던 傳世期間을 고려할 필요가 있다는 말이다. 예컨대, 전남 신안군 해저에서 인양된 유물중에 대부분이 14세기전기의 龍泉窯 靑磁와 景德鎮窯 白磁인 것은 잘 알려져 있다. 그러나 일부 특수한 경우 12세기후기 또는 13세기전기의 용천요 청자와 建窯, 吉州窯의 자기들이 포함되어 있고, 늦어도 13세기전기 이전으로 보이는 고려 상감청자매병 등도 함께 인양되었다는 사실을 기억할 필요가 있다. 이는 宋나라와 고려의 명품들이 백 수십년동안 傳

9) 史天澤墓는, 河北省文物研究所, 「石家莊市后太保元代史氏墓群發掘簡報」, 『文物』1996年 6期에 보고되었다. 이와 관련하여 필자의 간략한 소개가 『中國 元代墓 出土 靑磁象嵌牡丹雲鶴文梅瓶』, 『古美術』1997년(통권43호)에 있다.

卍되다가 14세기 전기에 무역을 목적으로 다시 유통될 수 있다는 사실을 우리에게 가르쳐주고 있는 내용이다.

④ 靑磁象嵌「干支」銘 靑磁(挿圖 14)

일정한 규격의 발·대접·접시 등의 음식기와 드물게 馬上杯와 小壺에 「干支」를 새긴 상감청자로서 「己巳」, 「庚午」, 「壬申」, 「癸酉」, 「甲戌」, 「壬午」, 「丁亥」, 「乙未」 등 여덟 개 干支가 알려져 있다. 이 「干支」銘靑磁들은 고려시대후기 상감청자 연구에 있어서 핵심적 위치를 차지하고 있는 문제로서 이 글의 제이기도 하다. 따라서 이 문제는 다음 節에서 구체적으로 논의하기로 한다.

⑤ 〈靑磁象嵌·畫金 樹下猿文 扁壺〉(挿圖 15), 국립중앙박물관 소장

개성 만월대부근 출토되었다고 전하는 〈樹下猿文 扁壺〉는 『高麗史』(列傳.卷18, 趙仁規傳)과 『高麗史』(世家.卷31, 忠烈王23年條)의 화금청자 관련 기록을 기준으로 하여 1289, 1297년 제작된 것으로 추정하여 왔다. 물론 『高麗史』에서 가리키는 화금청자가 이 〈扁壺〉라는 근거는 어디에도 없으며, 화금기법이 이 때에 와서 처음 시작되었다는 내용도 분명히 없다. 다시 말하면, 이 〈扁壺〉의 제작연대를 뒷받침할 만한 어떠한 자료도 찾을 수 없다는 사실이다.

畫金技法으로 문양을 그린 상감청자들 중에는 12세기말부터 13세기에 걸친 양식적 특징을 보이는 예가 다수 확인되고 있어서 『高麗史』에 기록된 13세기말기에 와서 화금기법이 발생(또는 성행)했다는 견해는 쉽게 수긍할 수 없다. 이미 앞에서 살펴본 바 있는 국립중앙박물관소장의 〈靑磁象嵌·畫金 牡丹唐草文 大椀〉(挿圖 16)이 보이는 것과 같이 기형과 유태의 상태와 문양의 구성 및 표현방법 등 객관적 현상을 고려하면, 분명히 하한이 1202년인 명종지릉 출토 〈荔枝文 鉢〉보다 선행하는 양식으로 판단되고 있다¹⁰⁾. 아마도 『高麗史』에 기록된 金彩(金畫)기법이라는 것은 12세기후반에서 13세기초부터 특별한 경우에 한하여 사용하던 기법인데, 이 13세기말기에 특별한 계기로 『高麗史』에 기록되었다고 생각한다.

또 동부의 배경 문양으로 새겨진 새로운 형식의 연화당초문이 원의 영향이라는 관점에서 원과 긴밀한 관계를 유지했던 충렬왕대(1274~1308년)에 이 편호가 만들어졌다고 믿고 있는 입장에 서있으면, 화금기법과 『高麗史』의 기록은 마치 실존적 사실로 오해할 수도 있다. 그러나 화금기법이 이미 오래전부터 사용되어 온 기법이라는 점을 고려한다면 〈扁壺〉를 13세기말기로 단정하고 편년자료로 활용해 왔던 기존의 관행은 충분한 검토를 거친 후 여부를 결정해야 할 단계에 와 있다고 생각한다.

⑥ 〈靑磁象嵌 蓮花柳文·「德泉」銘 梅瓶〉(挿圖 17), 호림박물관소장

德泉庫는 忠宣王 때부터 德泉倉과 덕천고로 여러 번 반복하여 명칭이 바뀌다가 恭愍王 4年(1355) 덕천고로 확정된 후 1403년 內贍寺로 개명될 때까지 존속된 중앙관청의 명칭이다. 그런데 이 梅瓶과 형태와 문양이 거의 유사한 梅瓶片이 강진 사당리 10호요지에서 〈蓮唐草文·「正陵」銘鉢〉보다 퇴화된 양식

10) 이 외에도 12세기후기 제작으로 추정하는 〈靑磁象嵌·畫金 梅月文 鉢〉이 있다(『韓國의 美』4 靑磁, 중앙일보 계간미술, 1981, 圖149와 p.256의 해설 참조). 鄭良謨는 이 鉢을 실견하지는 못했지만, 내면에 예리한 당초문대가 음각되고 외면에 당초문대와 연판문대를 위 아래로 정교하게 상감한 후 중간에 넓은 빈 공간에 화금기법으로 매월문을 그려 넣은 것인데, 비색이 약간 진하고 광택이 적으며 빙얼이 없는 유약과 형태와 문양 등 양식적 특징이 12세기중기의 작품이 분명하다고 지적하고 있다. 이러한 경우를 보면, 화금청자는 12세기중엽에 비롯되어 『高麗史』에서 보는 바와 같이 13세기까지 계승된 것이 아닌가 하고, 12세기중기에 화금기법이 시작되었다고 하였다.

과 함께 발견되어서 이 《梅瓶》의 제작시기를 〈正陵銘鉢〉 이후 1403년까지로 압축할 수 있게 되었다. 고려청자의 전형적인 매병의 형태는 앞서 1345년의 〈乙酉司醞署銘梅瓶〉까지 나타나고 있다. 그런데 정확히 14세기 3/4~4/4분기를 지나면서 구연이 외반되고 동부가 'S' 자형인 소위 朝鮮時代樣式의 梅瓶으로 변화한 사실을 여기서 확인할 수 있다.

지금까지 기준에 알려져 왔던 준 편년자료 6건을 객관적 기준으로 검토하였다. 〈辛丑銘 벼루〉는 절대연대가 아닌 「干支」를 새긴 것이지만 고려시대 상감청자의 큰 흐름 안에서 볼 때 1181년 「辛丑」년이라는데 의심할 여지가 없다. 또 우리나라 청자의 대표작으로 평가하는 간송미술관의 〈운학문 매병〉은 하한이 1275년인 중국 史天澤墓 출토 〈牡丹·雲鶴文 梅瓶〉의 등장으로 13세기전기 이전으로 소급하기 어렵게 되었다. 사실 12세기로 추정해 왔던 한국 대표 매병인 〈雲鶴文 梅瓶〉의 막강한 비중 때문에 청자 매병의 조형적 변천과 작은 단위 문양이 이방 사방연속문으로 조직화되는 현상을 구체적으로 파악하는데 큰 장애가 되어 왔다. 또 이 매병들의 제작지가 강진 요지보다 부안 요지일 가능성이 높아진 점을 포함하여 우리 청자사의 큰 흐름을 이해하는데 미치는 영향이 적지 않다고 생각된다. 〈蓮花柳文·「德泉」銘 梅瓶〉의 제작연대 폭을 크게 줄인 결과 상감청자 말기의 준 편년자료로 활용하게 되었다. 이제까지 이러한 조형적 특징을 보이는 일단의 청자매병들은 관용적으로 조선초기에 포함시키고 있었는데, 고려말기 즉 14세기후기 상감청자의 변천에 이해를 높일 수 있는 절대적 자료라는 점을 확인할 수 있었다.

그러나 가장 난처한 문제는 〈靑磁辰砂 蓮瓣文 瓢形注子〉와 〈靑磁象嵌·畫金 樹下猿文 扁壺〉와 관련된 내용이다. 이 둘은 개연성이 충분하지도 않으면서, 각각 崔沆(?~1257년)墓나 1289년 『高麗史』의 기록과 연관시켜 마치 절대연대처럼 알려져 왔다. 앞에서 요점적으로 검토한 바와 같이 이 두 가지 경우는 기준에 알려진 내용에 대한 검증이 불가능한 반면, 조형 및 유태 등 가시적 요소들이 12세기후기와 13세기전기의 특징을 보인다는 점에서 절대 편년자료의 자격을 일단 유보시키는 편이 좋을 듯 싶다.

그러면 마지막 남은 준 편년자료인 「干支」銘靑磁의 차례가 된다. 이들은 貢納用 上品이다. 앞에서 비교 자료의 균형을 유지하기 위해 왕실과 그에 준하는 최상품, 공납용 상품과 중품 하품에 대한 구별 및 이해가 선행되어야 한다고 말하였다. 유태의 질 및 형태와 문양 등 가시적 조형에까지 균형을 유지하면서 문제에 접근하여 보겠다.

Ⅲ. 研究 成果의 검토

현재까지 알려진 「干支」의 종류는 8종으로 이것이 새겨진 상감청자는 백여 점 이상이 알려져 있다. 이들은 형태를 규격화하여 일관성 있게 다량생산되었는데, 특히 器種과 形態가 제한되어 있는 점에서도 문양 素材와 構成이 몇 가지의 일정한 모델을 그대로 模寫하는 수준을 벗어나지 않아서 더욱 더 그런 생각이 강하게 든다. 이러한 특성을 고려하면서 8종의 干支가 새겨진 청자들을 관찰하여 보면 가장 先行하는 型式(가장 솜씨있게 잘 만든 것이) 「己巳」가 새겨진 것들이며, 이것이 곧 다른 干支를 새긴 청자들의

11) 이제까지 간지명상감청자에 관한 계 견해 중에서 「己巳」가 가장 앞서는 선도적인 것이라는 점은 이견은 없었다. 필자 역시 기형과 문양의 변화 상태를 관찰하는 과정에서 「己巳」가 새겨진 청자가 가장 선행하는 형식이라고 본다.

모델이라고 믿어도 좋을 것 같다.¹¹⁾ 그래서 「己巳」를 기준으로 「庚午」, 「壬申」, 「癸酉」, 「甲戌」, 「壬午」, 「丁亥」, 「乙未」 순서로 놓으면 고려시대 후기에 상감청자가 점진적으로 쇠퇴해가는 26년간의 과정을 마치 눈금 보듯 하게 되는 것이다.

그런데 이 26년간을 「己巳(1269)」부터 「乙未(1295)」로 정하는가, 아니면 한 干支 60년을 내린 「己巳(1329)」부터 「乙未(1355)」로 정하는가 하는 것이 문제이다. 이 문제는 干支銘 象嵌靑磁 뿐만 아니라 넓게는 청자의 발생과 변천에 관한 문제로 직결되기 때문에 여간 심각하게 다루지 않을 수 없다. 다시 말하면 9-10세기 청자 발생과 세련, 12세기전기~13세기전기 상감청자 성행, 13세기 후기부터 서서히 쇠퇴한다는 하나의 입장이 있고, 다른 하나는 10~11세기 청자 발생과 세련, 12세기 후기~13세기 상감기법 발생과 성행, 14세기 쇠퇴라는 또 다른 입장인데 현재 학계의 주류는 전자 쪽에 서 있다. 결국 청자의 변천 과정을 1세기 정도 앞 당기는 쪽은 간지의 분포를 1269년부터 1295년으로 보고 1세기 뒤 늦추는 쪽은 한 간지 늦은 1329년부터 1355년으로 볼 수 밖에 없는데 이것은 아주 당연한 현상이라고 생각된다.

그러면 아래 표 「干支編年案」를 참조하면서 기존의 주장을 하나씩 살펴 보겠다.

표 : 「干支編年案」

干支	先·後「干支」案	後「干支」案	先「干支」案	絶對編年資料
己巳	1269	-	1269	· 明宗智陵(1202)
庚午	1270	-	1270	
壬申	1272	-	1272	
癸酉	1272	-	1273	
甲戌	1274	-	1274	
壬午	1282	-	1282	
丁亥	-	-	1287	
乙未	1295	-	1295	
				· 雲鶴文盒(1202)
己巳	-	1329	-	· 乙酉(1345)司醢署 · 至正11年(1351) · 正陵(1365-74)
庚午	-	1330	-	
壬申	-	1332	-	
癸酉	-	1333	-	
甲戌	-	1334	-	
壬午	-	1342	-	
丁亥	1347	1347	-	
乙未	-	1355	-	

1. (先·後「干支」)案

「乙未」가 발견되기 이전에 일곱 종류의 「干支」를 대상으로 한 편년案으로서 「己巳(1269)」부터 「壬午(1282)」까지를 13세기후기에, 「丁亥」를 한 간지 늦은 14세기전기(1347)로 놓은 (先·後「干支」)案이다.

이 案은 처음 野守健으로부터 시작되었는데, 그는 12세기는 정교한 음양각청자와 상감청자의 전성기라고 하면서, 文公裕(1159年沒)墓 출토 〈牡丹唐草文 碗〉의 상감문양이 세련되어 있는 점을 지적하면서 黑象嵌으로 文字 등을 넣는 초보 단계는 청자 최성기 이전(11세기)에 이미 존재했다는 견해를 내었다. 「干支 銘靑磁」의 경우, 「己巳(1269)」부터 「壬午(1282)」까지를 한 干支로 보고, 유태의 질이 조악한 「丁亥(1347)」는 한 干支를 내려 14세기로 파악하였던 것이다.¹²⁾ 이어서 長谷部樂爾도 野守健의 論旨를 소개하면서, 그의 편년을 긍정적으로 이해하는 입장에서 있다.¹³⁾

崔淳雨는 상감기법은 黑象嵌으로 文字를 넣은 〈靑磁象嵌 「癸丑(1073)」銘 鉢〉을 초보 단계로 보았고 상감 문양은 12세기 전반에 음양각과 함께 일부분 시문되기 시작하여 12세기 중엽부터 13세기 전반에 성행한다는 입장을 보였다. 당연히 몽고침입(1231년) 이후를 상감청자의 쇠퇴기로 보면서 비교적 질이 좋은 대부분 「干支 銘靑磁」는 13세기 후기로, 특히 질이 나쁜 「丁亥」의 경우 14세기로 파악하였다.¹⁴⁾

鄭良謨도 상감기법의 초보단계가 10세기 말부터 11세기 초로 추정되는 西里窯址·良才里窯址 出土品으로 확인된다고 하고 흑상감으로 문자를 새긴 〈靑磁象嵌 「癸丑」銘 鉢〉을 발전단계로 보고, 강진군 사당리 요지 출토 靑磁瓦(1157년)와 동반 출토된 세련된 형식의 음양각 문양을 전면 새기고 口緣에만 상감 당초문대를 넣은 것이 12세기 전반이며, 점차 상감문의 비중이 커지면서 12세기 후반에 유행한다고 하였다. 그리고 「干支 銘靑磁」는 종전에 주장대로 13~14세기에 걸친 것으로 이해하였다.¹⁵⁾

2. (後「干支」)案

역시 「乙未」가 발견되기 이전에 「己巳」부터 「丁亥」까지를 14세기 전기인 한 干支 뒤에 놓는 案으로서 中尾万三이 처음 주장하기 시작했다. 그는 「干支 銘靑磁」를 쇠퇴기 단계(14세기 전기)로 보고 몽고 침입 이후 고려의 문물이 황폐화되고 공예가 발전할 수 없는 시기라는데 초점을 맞추었다. 그리고 元나라에서 관청 명칭인 樞府 라는 글자를 새겨 넣는 예에 따라 「干支」를 새겼다는 견해를 밝혔고,¹⁶⁾ 이러한 견해는 高裕燮에 의해 재확인되었다.¹⁷⁾ (後「干支」)案은 고려청자에 대한 본격적 연구 이전에, 중국 元의 도자기에 銘款을 기록하는 것을 본받아 「干支」를 새겼다고 보는 관점이다. 따라서 元 文化의 영향이 강했던 14세기 후기로 추정했던 것이다. 尹龍二도 상감청자에 관하여 사당리 요지 출토품 중에 碗의 口緣部에 백상감 당초문대가 시문되고 동반출토된 靑磁瓦가 1157년이기 때문에 이 때 상감기법이 발생하고 본격적 발전은 1170년대 武臣亂 以後라는 입장에서 「干支 銘靑磁」도 한 干支 늦게 14세기로 추정하고 있다. 사당리 요지 발굴에서 「丁亥」와 「至正」이 같이 출토하였고 「干支」를 쓰는 것과 새로운 문양을 元의 영향으로 보고 元과 교류가 많아지는 14세기 전반에 제작했다는 견해를 내었다.¹⁸⁾

12) 野守健, 「高麗陶磁の研究」, 清閑舍, 1945, pp.24~26.

13) 長谷部樂爾, 「高麗의靑磁」, 陶磁大系 29, 1971, pp.106~110 참조.

14) 崔淳雨, 「高麗陶磁의編年」, 『世界陶磁全集』18 高麗, 小學館, 1978.

15) 鄭良謨, 「高麗靑磁」, 『高麗靑磁名品特別展』, 1991, pp.268~283 참조.

16) 中尾万三, 「朝鮮高麗陶磁考」, 學藝書院, 1935(野守健, 「高麗陶磁の研究」, p.120에서 재인용).

17) 高裕燮(秦弘燮譯), 「高麗靑磁」(삼성문화재단, 1977), pp.87~89에서 재인용.

18) 尹龍二, 「韓國陶磁史研究」, 1993, pp.59~60.

사실 「干支」銘靑磁의 제작시기를 14세기전기라고 하는 (後「干支」)案의 입장은 편년 설정의 기준이 된 결정적 자료중의 하나가 바로 앞에서 본 1289년 『高麗史』에 기록된 바로 그 靑磁象嵌·靑磁 樹下猿文 扁壺이다. 사실 이것을 절대편년자료로 인정하는 입장에 서게 되면, 釉胎가 밝은 회청색을 띠고 문양장식이 세련된 고급 상감청자는 이 시기까지(13세기말기까지) 제작된 것이며 그 이후부터(14세기부터) 쇠퇴기에 들어섰다고 생각하게 된다. 결과적으로 이 〈扁壺〉 보다 상대적으로 유태와 문양이 조잡한 「干支」銘靑磁를 쇠퇴기인 14세기전기로 놓는 것이 그들의 입장에서는 당연한 결론이다.

〈扁壺〉와 관련되기는 (先·後「干支」)案도 마찬가지이다. 즉 13세기후기를 상감청자의 쇠퇴기로 보는 입장에서 「干支」銘靑磁를 쇠퇴기의 첫 단계로 보고 있다. 그런데, 이보다 수준이 높은 13세기말기로 믿는 〈樹下猿文 扁壺〉는 상감청자의 쇠퇴 과정에서 새로운 도약을 한 특별한 경우라고 하며 예외적인 사건으로 돌려 놓고 있다. 그리고 이러한 도약이 몽고침입 이후 元과 관계가 원만해지고 문물 교류가 활발했던 충렬왕 때 이루어질 수 있었고, 이 때 특수한 연화당초문과 용문 등이 나타난다는 것이다. 다시 말하면 13세기후기와 말기는 기존에 양식을 계승하여 쇠퇴과정에 있는 「干支」銘靑磁 계통과 원의 영향으로 새롭게 도약한 우수한 품질의 〈樹下猿文 扁壺〉계통으로 이원화되어 있는 상태라는 것이다.

우리는 앞절에서 〈樹下猿文 扁壺〉와 1287년 『高麗史』 기록을 연결할만한 근거가 희박하다는 점과 같은 화금기법으로 장식한 국립중앙박물관소장의 〈靑磁象嵌·靑磁 牡丹唐草文 大槩〉이 1202년이 하한인 명종지릉 출토 〈荔枝文 鉢〉에 비해 뒤지지 않는다는 사실을 확인하였다. 따라서 화금기법이 늦어도 13세기초기에 이미 존재했을 가능성이 높아졌기 때문에 같은 기법으로 장식한 이 〈扁壺〉를 13세기말기로 간주하고 절대 편년자료로 취급하는 기존의 관행을 일단 유보시켜야 한다는 지적도 하였다.

「丁亥」의 절대연대도 문제중에 하나이다. 「丁亥」가 새겨진 상감청자가 다른 干支가 새겨진 것보다 유태색이 암갈색으로 불량하고 굵이 거칠고 투박하며 모래를 받쳐 구웠다는 점을 들어서 한 간지를 늦추어 14세기전기로 놓는 것을 말한다. 그래서 「丁亥」 문제만은 (先·後「干支」)案과 (後「干支」)案의 견해가 일치하고 있다. 더욱이 강진 사당리요지 발굴과정에서 퇴적층의 동일지점에서 「至正」銘靑磁片과 같이 수습되었다고 알려져 있기 때문에¹⁹⁾ 이 「丁亥」를 1347년이라는 주장에 문제를 제기하기 어려웠다. 가마터에서 퇴적의 층위구분이 매우 어렵다는 것은 누구나 아는 일이며 특히 사당리요지와 같이 오랫동안 거주하고 경작하여 온 조건이라면 퇴적의 상황은 더 불리했을 것으로 생각된다. 그런데도 (先·後「干支」)案의 입장과 같이 (後「干支」)案도 「至正」과 「丁亥」의 동반 출토라는 점에 주시하면서 「干支」銘靑磁의 시대를 14세기후기로 놓은 근거로 삼고 있다.

물론 이 (後「干支」)案의 경우는 문제되지 않지만 「丁亥」만 한 간지 늦다고 주장하는 (先·後「干支」)案에도 결정적인 취약점이 있다는 사실을 발견할 수 있다. 다른 여섯 간지가 새겨진 청자들도 이 발굴과정에서 수습되었다고 전하는데 그에 대한 상황 설명이나 「至正」銘靑磁片과의 구체적인 사실을 확인할 수 없다는 점과 1269년 「己巳」년부터 「干支」를 새기는 일 자체가 국가가 시행하는 貢賦體制의 일대 변화를 의미하는 것인데, 그 체제가 13세기후기에 시행되다가 한 「干支」 동안 나타나지 않고 다시 「丁亥

19) 鄭良謨, 「高麗靑磁의 窯址와 出土品」, p.271 참조.

(1347)년에 재 시행되었다는 사실에 대한 납득할만한 근거를 찾을 수 없다는 점이다.²⁰⁾ 예컨대 조선 시대초기에도 貢納用 磁器에 관청명을 쓰라고 했던 것이나 製作者(製作地)銘을 쓰라고 했던 국가의 방침이 즉각 시행되었다는 점을 고려한다면, 「丁亥」년 즈음에 어떤 방법과 표현으로도 관련기록이 있었을 것으로 생각하기 때문이다. 그리고 「丁亥」뿐만 아니라 「壬午」와 1991년에 발견된 「乙未」도 거의 같은 수준의 담갈색을 띠는 어두운 회청색 유태와 거칠고 투박한 형태를 보이고 있는데,²¹⁾ 그중에서 오직 「丁亥」만 한 간지 늦춘 것은 납득하기 어려운 일이다.

이렇게 두 가지 견해가 공존해 온 상황에서 현존하는 모든 「干支」가 13세기후기에 속한다고 하는 (先「干支」)案이 나오게 되었다. 이 주장은 기존의 미술사의 樣式史적 접근방법과 달리 社會經濟史적 관점에서 접근한 결과여서 특히 주목을 끌고 있다.

3. (先「干支」)案

이 새로운 案은 앞서 두 가지 案의 입장과 달리, 「干支」를 새기는 일을 國家의 貢賦收取體制에 있어서 중요한 큰 변동으로 보고 그 시기를 元宗 己巳(1269)년으로 보는 입장에서 시작하였다.²²⁾ 문제가 되는 「干支」 늦게 보아 온 「丁亥」는, 「至正」과 관련할 때 발굴의 상황에 대한 충분한 납득할만한 설명이 부족하고, 「壬午」, 「乙未」와 별 차이가 없다는 점에 주목하면서, “사실 「丁亥」銘靑磁의 제작연대를 1347년으로 볼 경우 그 밖의 「干支」銘靑磁들이 제작되던 때로부터 거의 반 세기나 지난 후에 갑자기 다시 만 들었다는 이야기가 되는 셈인데 이것은 여간 어색한 일이 아니다.”라고 하여 그 불합리성을 강조하고 있다. 특히 元과의 관계에서 일상 생활용기가 元의 주요 공납품의 하나를 이루고 있을 1269년부터 1290년대 중반까지라는 사실과도 일치하고 있다는 견해를 제시하였다.²³⁾

이 (先「干支」)案은 청자의 需給을 국가의 중요한 貢賦收取體系로 이해하고 문제에 접근했다는 점에서 새로운 연구방법을 제시한 예이다. 특히 당시 元의 도자기 생산여건의 변화에 주시하면서 元이 요구하는 貢物(그중에서 특히 특히 청자)을 고려가 조달하는 과정에서 일종의 획기적인 통제 수단으로 「干支」를 새겨 넣었다는 것인데 충분히 논리적인 설명이다.

20) 李喜寬, 「高麗後期 己巳銘 象嵌靑磁의 製作年代問題에 대한 새로운 접근」, 특히 pp.13~15 참조.

21) 「壬午」, 「丁亥」, 「乙未」의 수준이 거의 유사하다는 점은 이미 지적된 바 있다. 崔健, 「高麗時代後期 象嵌靑磁와 陶磁觀에 대하여」, p.120참조. 1991년부터 발견된 「乙未」명 대접편 4개를 관찰하면, 이들의 유태가 암갈색 계통이며 거칠고 둔하게 깎은 굽에 굵은 모래를 받쳤다는 사실을 알 수 있는데 이러한 상태는 「壬午」와 「丁亥」도 큰 차이가 없다. 鄭良謨 秦華秀, 「高麗陶磁銘文」, pp.107~111 해설 참조.

22) 李喜寬, 「高麗後期 己巳銘靑磁의 製作年代問題에 대한 새로운 接近」, pp.5~27 참조.

23) 李喜寬, 앞 글, pp.22~23 참조. 특히 元과의 관계는 이 글의 VI장 「對元關係의 變化의 側面에서 본 己巳銘象嵌靑磁의 製作年代」를 참고.

IV. 「干支」銘靑磁의 製作時期

「干支」銘靑磁의 제작시기를 밝히는 일이 우리 靑磁史에 대단히 큰 비중을 차지하며 또 심각한 문제라는 점은 앞에서도 거듭 말했다. 그래서 각각의 견해가 팽팽히 대립하는 현상은 아주 당연한 일이라고 하겠다. 물론 필자는 (先「干支」)案에 높은 가능성을 두고 상감청자의 변천과정 안에서 제작시기를 추적하려고 한다. 기존의 절대 준 편년자료를 참고하고 1991년에 처음 발견되어 학계에 알려진 「乙未」銘靑磁片 3점과 1994년 소개된 절대 편년자료 <「至正11年」銘 大樑>과 <靑磁象嵌「正陵」銘 鉢>, 그리고 이제까지 조선시대 분청에 포함시켰던 호림박물관소장의 <靑磁象嵌 蓮唐草文「恭安」銘 大樑>도 필요에 따라 포함시키겠다.

앞서도 지적했듯이, 「干支」가 새겨진 상감청자는 거의가 鉢과 大樑, 樑匙들이다. 간혹 盞과 馬上杯, 小壺가 있지만 수량은 아주 적다. 그 중에서 발과 대접은 수량이 많은 반면 종류가 鉢 1종과 大樑 2종²⁴⁾으로 단순하기 때문에 상호 검토 과정에서 명확한 결과를 얻을 수 있다. 앞에서 본 절대 편년자료들 중에도 鉢 2개, 大樑 1개가 있어서 자료적 여건이 어느 器種보다 유리한 편이다. 다행하게도 여기에 즐겨 그리는 문양 소재중에 하나인 柳蘆·水禽文과 관련된 절대 편년자료가 2건 있고, 이 자료들이 「干支」銘靑磁의 편년 설정에 중요한 역할을 할 것으로 기대한다.

고려후기 상감청자 중에서 절대 편년자료를 시대순으로 놓으면 다음과 같다.

1202	……	1269~1274	…	1282~1295	…	1300	…	1345	…	1351	…	1367~74	…	1400~20
明宗		己巳~甲戌		壬午~乙未		慈靜		司醞		至正		正陵		恭安

(明宗→明宗智陵 <靑磁象嵌 荔枝文 鉢>, 慈靜→松廣寺 慈靜國師塔<靑磁象嵌 雲鶴文 盒>, 司醞→<靑磁象嵌 柳蘆文·「乙酉司醞署」銘 梅瓶, 至正→<靑磁象嵌「至正11年」銘 大樑>, 正陵→<靑磁象嵌 蓮唐草文「正陵」銘 鉢>, 恭安→<靑磁象嵌 蓮唐草文「恭安」銘 大樑>)

1. 燔造法과 釉胎의 質

앞서 말했듯이 도자기의 품질은 燔造法에 따라 몇 등급으로 나뉘어진다. 王室 및 최고 계층을 대상으로 하는 最上品 匣燔과 貢納用的 上品 匣燔, 中品 例燔, 下品 常燔의 구분이 바로 그것이다. 그런데 이 기준은 제작여건이 악화되는 14세기에는 적용되지 않는다. 예컨대, 왕실용인 13세기초기의 明宗智陵 출토품들은 분명 최상품 갑번인 반면 같은 왕실용인 14세기후기의 <「正陵」銘 鉢>은 질적 수준이 똑 떨

24) 碗과 鉢, 大樑은 각각 다른 器種이지만 분명하게 구분하지 않고 통틀어 '대접'이라고 부르고 있다. 그러나 이 세 종류에 대한 구분은 11세기 순청자시대부터 어느 정도 있다가 12세기에 고정되는 것으로 보인다. 碗은 口緣의 直徑이 약 15-16cm 내외로 손에 들고 마시기에 적합한 것을 가르킨다. 鉢과 大樑의 구분은, 우리가 「밥 주발」과 「국 대접」이라고 부르는 관용적 명칭을 고려해서, 직경 약 19-20cm, 높이 7-8cm 내외로서 약간 높고 움푹하여 식탁에 놓고 (수저등으로) 떠먹기 적합한 것으로 보통 內底面에 둥근 圓刻이 파여있는 것을 鉢이라고 부르고, 직경 약 19-20cm, 높이 5-6cm 내외로서 낮고 넓으며 내저면이 둥근 면을 그대로 지닌 것을 大樑이라고 부르면 좋을 것 같다. 그런데 「干支」銘 象嵌靑磁의 형태중에 완의 기능을 하는 것이 없고 발, 대접, 접시류가 대부분이다. 이점은 당시 上品으로 분류하는 「干支」銘靑磁 셋트에 碗이 포함되지 않았다는 사실을 보여주는 것이다.

어지는 중품 예변이라는 점이다. 이러한 사실은 13세기부터 청자제작여건이 전반적으로 열악해진 결과 어느 시점부터 왕실용 마저 중품 예변이 불가피할 정도로 수준이 떨어져 버렸다는 사실을 증명하는 것이다. 그러면 眞納用까지 상품 갑변에서 중품 예변으로 한 단계 낮추어 만드는 것이 순리일 것이다. 「己巳(1269)」를 새긴 청자와 같은 공납용을 갑변 상품으로 만들던 수준에서 약 1세기 뒤에 만든 같은 공납용 〈至正11年銘大樑〉이 예변 중품으로 한 단계 낮추어져 있다는 점을 보면, 이 당시 품질 등급에 일정한 질서가 작용하고 있다는 사실을 알 수 있다. 그러면 무엇보다 먼저 질적 수준이 떨어진 시점을 밝혀내야 할 것이다.

12세기 청자의 전성기에는鉢·大樑·碗·樑匙 등 소형 음식기를 만들 때 上品 匣燻은 굽 안바닥에 작은 차돌알을 3-4개 받치고(차돌받침) 耐火匣을 씌워 구워내는 것이 관례였다. 13세기초기에 明宗智陵 출토품들도 모두 차돌을 받쳐 匣燻한 最上品들이다. 그런데 이 갑변의 원칙이 「干支」가 새겨진 청자들의 경우 조금씩 예외가 생기기 시작한 것 같다. 현재 확인할 수 있는 「己巳」가 새겨진 청자 29점 중 26점이 차돌받침이며 모래받침은 3점 뿐이다.²⁵⁾ 물론 여기 모래를 받친 것도 갑발을 씌운 갑변이 분명한 것 같다. 「庚午」 3점은 차돌받침에 갑변, 「壬申」 25점 중 20점은 차돌받침이며 작은 樑匙 3점과 碗 1점, 馬上杯 1점은 모래받침이지만 이것들도 모두 갑변한 것으로 보인다. 「癸酉」도 12점 중 접시 2점이 모래받침이며, 「甲戌」은鉢 1점과 접시가 2점인데 그중 1점이 모래받침이다. 「癸酉」와 「甲戌」의 경우 차돌받침은 匣燻으로 모래받침은 例燻으로 구워낸 것 같이 보인다.

이렇게 「己巳(1269)」, 「庚午(1270)」, 「壬申(1272)」, 「癸酉(1273)」, 「甲戌(1274)」 등 다섯 간지는 6년동안 순차적으로 나타나서 눈에 띄일만한 변화를 찾아내기 어려운 것이 사실이다. 충분한 자료에 의한 통계적 수치가 아니어서 확신할 수는 없지만, 이들의 대부분 匣燻이며 차돌받침이 점점 커지며 불규칙해 지고 모래받침의 경우 내저면에 불순물이 나타나며 釉胎色이 조금 어두워지는 경향과, 또 문양을 새기고 象嵌土을 굽어 낸 솜씨가 거칠어진다는 점을 조금 느낄 수 있다. 그러나 이러한 느낌은 선입견에서 비롯될 수도 있기 때문에 받침과 釉胎의 質感, 문양, 기형 등 可視的 요소들 중에서 공통적으로 나타나는 현상을 근거로 할 필요가 있다.

1269년부터 1274년까지 다섯 「干支」가 연이어 발견되었다. 그리고 8년을 뛰어넘어 「壬午(1282)」, 5년 후에 「丁亥(1287)」, 다시 8년 후에 「乙未(1295)」를 끝으로 다른 「干支」가 새겨진 청자는 아직까지 나타나지 않고 있다.²⁶⁾ 그런데 「壬午」, 「丁亥」, 「乙未」 등 1280·90년대 그룹은 「己巳」 등 1260·70년대 그룹과 燻法과 釉胎, 조형적 요소에 있어서 뚜렷한 차이를 보이고 있다.

「壬午」는 대접 1점 접시 3점이 모두 모래받침이며 갑발을 씌우지 않고 例燻했을 가능성이 높고, 「丁亥」도 발 2점 대접 3점 접시 9점 모두가, 1991년 이후 발견되기 시작한 「乙未」 4점의 대접도 모두 모래받침에 例燻한 中品이 분명하다. 그렇다면 1260·70년대 그룹과 1280·90년대 그룹 사이, 정확하

25) 여기서 확인할 수 있는 〈干支銘象嵌青磁〉들은, 해강도자미술관, 「干支銘象嵌青磁」특별전도록, 1991과 국립중앙박물관, 「高麗陶磁銘文」, 1992에 실린 자료를 대상으로 하였다. 이 자료가 현존하는 〈干支銘象嵌青磁〉를 모두 수집한 것은 아니지만, 대체적인 평균치를 구하는 데는 무리가 없다고 생각한다.

26) 강진청자사업소 연구개발실장 이용희氏는 「辛未(1281)銘과 「甲申(1284)銘이 새겨진 靑磁도 오래전에 본 기억이 있다고 한다. 氏의 강진청자와 평생에 걸친 관계 및 氏의 조사에 의해 1991년에 비로소 알려진 「乙未(1295)銘 靑磁片의 경우에서, 「辛未」와 「甲申」의 존재는 분명하다고 본다.

게는 「甲戌(1274)」에서 「壬午(1282)」에 이르는 8년 사이에 貢納用 청자의 기준이 匣燻에서 例燻으로 바뀌는 일대 전환이 있었다는 말이 된다. 또 「壬午」, 「丁亥」, 「乙未」 이후 14세기중 후기에 만든 「至正11年」大樑, 「至正」銘 樑匙片, 「正陵」銘 鉢, 「恭安」銘 大樑의 예로 미루어 보아도, 1280·90년대 이후부터 15세기초기까지의 공납용 청자는 모두 모래받침에 예번이 관행이었던 것 같다.²⁷⁾

이렇게 우리 靑磁史에서 貢納用的 수준을 匣燻에서 例燻으로 한 단계 낮추어 하향 조정된 것은 「干支」를 새기게 한 것 만큼이나 획기적인 사건임에 분명하다. 여기에 주목하여, 「干支」를 새기게 된 경위를 元나라의 조공 요구에 따른 고려 측의 조치, 즉 元宗王 己巳(1269)년에 취해진 貢賦收取體制의 개편에 있다고 본 후, 元의 도자산업이 1276년을 기준으로 부족상태에서 충족상태로 변했기 때문에 고려가 부담하여야 할 上品 匣燻 靑磁의 요구가 감소하여 질적 수준이 떨어졌다고 본 李喜寬의 해석은 당시 청자의 흐름에서 볼 때 신뢰도 높은 견해라고 생각한다.

이렇게 보면, 「干支」銘靑磁의 시대가 14세기전기라고 주장하는 (後「干支」)案의 입장은 당연히 좁아질 수 밖에 없다. 그 경우 「干支」를 쓰기 시작한 경위에 대한 해명은 물론 「甲戌」에서 「壬午」사이의 갑변에서 예번으로 하락한 사실조차 파악하지 못하고 있다. 다시 말하면 청자생산 관행에 변동이 줄만한 어떠한 요인과 그 결과 나타난 현상에 대한 해명도 (後「干支」)案에서 찾을 수 없다는 말이 된다.

釉胎와 樣式的 측면을 비교할 때에도 결과는 마찬가지이다. 「壬午」, 「丁亥」, 「乙未」는 대체로 釉層의 두께가 「己巳」 등과 같은 上品 청자에 가까우며 釉胎色도 淡綠褐色을 띠는 조금 어두운 灰靑色으로 일부 樹枝狀 氷裂이 있지만 上品과 같은 품격을 갖고 있다. 굽이 비교적 거칠지만 'U'形을 유지하고 문양도 간략화되었지만 아직 도식화된 판박이 문양까지는 아니다. 그러나 「至正11年」銘 大樑과 다른 「至正」銘 樑匙片은 釉層이 얇고 網狀의 龜裂이 있으며 유태색은 暗褐色을 띠는 粗質이다. 굽은 얇은 편이지만 모서리를 다듬지 않은 'L'형이며 문양은 완전히 도식화된 판박이 문양이다. 특히 「干支」중에서 가장 늦은 「乙未」의 경우라도 釉胎는 「至正11年(1351)」銘과 「正陵(1365-74)」銘 靑磁와 근본적으로 다르고, 형태와 문양에서도 「至正11年」銘 보다 분명히 앞서는 양식으로 판단되고 있다. 이러한 객관적 현상에서 보면, (後「干支」)案의 편년대로 「乙未」를 「至正11年」뒤에다 놓을 아무런 근거를 찾을 수 없게 된다. 釉胎의 수준이 양호한 「乙未」를 「至正11年(1351)」앞에 두면 곧 앞 干支인 1295년을 가리키게 되는데, 결과적으로 (後「干支」)案의 견해는 입지를 잃게 된다.

2. 文樣 素材와 表現

「干支」銘靑磁에 새기는 문양은 몇 가지로 정해져 있었던 것 같다. 가장 문양 구성이 안정되어 있는 鉢과 大樑의 경우, 외면 문양 소재와 구성은 거의 일률적이지만 내면에 새기는 중심 문양만은 몇 가지 소재들로 나누어 새기는 것이 관행이었다. 이것은 규격과 형태를 통일시키려 했던 의도에 따라 어느 정도 획일화가 불가피했기 때문으로 이해할 수 있다. 그런데 내면에 새기는 중심 문양의 경우도 柳蘆·水禽

27) 匣燻과 例燻, 常燻은 우리나라 청자 발생의 첫 단계부터 시행되고 있던 관례 중에 하나이다. 특히 갑변의 경우 내화토받침에서 기능적으로 우수한 차돌알 받침으로 발전한 결과 높은 완성도의 고급 청자의 위치를 차지하게 되었다고 생각한다. 따라서 갑변과 차돌알 받침법은 上品 匣燻의 상징으로 11세기부터 13세기 후기까지 약 삼백년간 지속되어 왔는데, 앞에서 본 1274~1282년 사이에 갑자기 폐지되었다가 15세기전기에 상품 수요가 발생하면서 재등장하는 방법이다.

文, 雲鶴文, 花卉·鳥蟲文, 蓮花唐草文, 蓮花唐草·鳳凰文, 菊花·荔枝文 등 몇 가지 소재로 제한되어 있어서, 干支를 새긴 貢納用 靑磁가 규격과 형태는 물론 문양 소재까지도 철저한 통제 안에서 관리되고 있었다는 사실을 말해주고 있다.

문양은 앞 「干支」의 것을 모델로 삼아 새겨 넣는 방법이 관행이었다고 믿는다. 예컨대 柳蘆·水禽文의 경우, 「己巳(1269)」에서 「乙未(1295)」까지 이십 수년이 지나는 동안 문양 구도와 표현 등에서 눈에 띄는 변화를 찾기 어렵다는 사실이 바로 이 청자들이 철저한 倣造와 監造에 의한 제작체계 속에서 만들어 졌다는 구체적 근거가 되는 것이다.

「干支」등을 새긴 貢納用 청자는 방금 지적한대로 철저한 방조와 감조의 제작체계에서 만들어 졌다. 이 말은 같은 공납용인 「至正11年」銘 大樑도 그러한 제작체계에서 만들어졌음을 뜻하는 것이다. 그렇다면, 만약 (後「干支」)案의 편년을 적용한다면, 같은 「干支」시대인 1329년 「己巳」부터 1355년 「乙未」까지 안에 있는 「至正11年(1351)」銘 大樑은 당연히 「干支」銘靑磁와 같은 제작체계 속에서 만들어지고 문양도 「干支」式으로 새겨졌어야 한다. 그러나 이 「大樑」은 모든 면에 있어서 「干支」式과 크게 다른데, 우선 「干支」式 문양 구성에서 완전히 벗어나 있는 점이 눈에 띈다. 특히 내면 구연 아래 좁은 당초문대를 생략하고 세 줄 선문을 새긴 점이나 외면에도 네 줄 선문만을 두르고 그 사이에 銘文을 새긴 방식은 「干支」式 문양을 완전히 벗어난 것이며 생략과 변용이 진행된 결과로 보인다.²⁸⁾ 결국 내면 중앙에 如意頭文帶와 柳蘆·水禽文을 도식화시켜 판박이 같이 새긴 것 외에는 「干支」銘靑磁의 문양과 근본적으로 다르다는 사실을 쉽게 알 수 있다. 이렇게 큰 차이, 즉 파격적인 생략과 변용이 倣造와 監造의 제작체계에서 불가능하다는 점을 이해한다면, 「干支」式 문양을 새기던 시대와 「至正」式 문양을 새기던 시대 사이에 충분한 시간적 폭을 인정하게 될 것이다.²⁹⁾

「干支」銘靑磁의 문양 소재와 표현에 관해 말할 때, 가장 많이 논란의 대상이 되었던 것은 특수한 형태의 蓮花唐草文이다. 이 문양은 앞서 준 편년자료를 검토할 때 다루었던 〈靑磁象嵌·畫金 樹下猿文扁壺〉의 배경 문양으로 나타난 것인데, 「己巳」가 새겨진 청자 중에 이 연화당초문을 간략화시킨 변형 연화당초문이 있어서 편년 문제와 관련하여 주목받아 온 것이다. 이 문양과 관련하여 (後「干支」)案을 주장해 온 입장은, 〈扁壺〉의 제작시기를 『高麗史』의 1289년 기록과 연관시켜 13세기말기로 단정짓고, 〈蓮花唐草文·「己巳」銘 鉢〉(插圖 18)에 새겨진 연화당초문을 〈扁壺〉에 새겨진 문양의 변형으로 보는 관점에서 「己巳」년을 1329년이라고 주장했던 것이다. 물론 앞에서 〈樹下猿文 扁壺〉가 『高麗史』에 기록된 화금청자와 직접 관련이 없으며 화금으로 장식하는 기법은 이미 12세기말기부터 존재했을 가능성이 높다고 밝힌

28) 「干支」銘靑磁 鉢 大樑의 경우 내면 口緣 아래 좁은 당초문대는 빠지지 않고 새기며, 외면은 중형대접(구경 : 16cm 내외)의 경우 구연 아래 좁은 당초문대가 생략되는 경우를 제외하면, 내외면 문양 구성은 모두 정해진대로 새기는 것이 상례이다. 이제까지 예외로 확인된 것은 〈荔枝文「癸酉」銘大樑〉(중앙박물관소장, 유물번호 본13958)이 유일한데, 이 대접은 외면 좁은 당초문대가 생략되고 두 줄의 線文을 두르고 그 안에 二重圓卷과 국화문을 새긴 단위 문양을 네 곳에 넣은 특수한 경우다. 그러나 이 대접은 차돌받침으로 받친 갑병이며, 「至正11年」銘大樑과는 근본적으로 다르다.

29) 절대연대가 있는 柳蘆·水禽文은 「至正11年」銘大樑외에 「乙酉司醞署(1345)」銘 梅瓶에도 있다. 이 매병은 앞뒤 양면에 버드나무를 간략히 새기고 그 중간에 갈대와 銘文을 각각 새겨 넣은 것인데, 버들과 갈대를 크게 확대해 그려서 밀도가 낮아졌지만 최소한의 寫生風을 유지하고 있다는 점이 눈에 띈다. 사실 이러한 사생풍의 버들과 갈대의 모습은 「干支」式 문양 표현에 더 가깝다고 생각된다. 예컨대, 같은 문양을 대접처럼 면적이 좁은 곳에 그릴 때와 매병과 같이 큰 그릇에 그릴 때를 비교하면, 넓은 면적 쪽이 좁은 쪽 보다 더 사실적으로 표현되는 것이 당연하다고 생각된다. 그렇다면 좁은 면적에 새긴 「干支」式 문양이 다소 도식화되기는 했지만 넓은 매병의 표면에 그린 「乙酉司醞署」식 문양보다 늦다는 주장은 할 수 없게 된다.

바 있다. 따라서 1289년을 <扁壺>의 절대연대로 믿고 연화당초문을 기준으로 하여 「己巳」를 한 干支 내
려 본 (後「干支」)案은 성립하기 어렵게 되었다.

3. 製作時期

이제까지 「干支」銘靑磁의 제작시기를 밝히기 위하여 편년자료와 그 간의 연구성과를 재검토하고 釉胎
와 燔造法, 문양의 일면을 들어 살펴보았다. 그 과정을 따라 살펴보면 제작시기를 13세기후기로 설정한
(先「干支」)案이 설득력이 높다는 점을 인정할 수 있게 된다. 그러면 폭을 넓혀서 상감청자시대의 후기라
고 하는 13~14세기의 대표적 특징을 갖는 발과 대접을 대상으로 하여 절대편년자료를 비교하면서 [干
支]銘靑磁의 제작시기를 추적해 보도록 하겠다.

이를 위해서는 객관성 있는 자료 선정이 전제되어야 한다. 筆者는 1991년 海剛陶磁美術館에서 기획
전시한 <干支銘 象嵌靑磁 特別展>의 자료 선정 기준을, 절대연대가 있는 明宗智陵 출토 <靑磁象嵌 荔枝
文 大椀>을 시작으로, 「干支」銘靑磁, <靑磁象嵌 蓮花唐草文·「正陵」銘 鉢>을 사이에 두고 마지막을 <靑磁
象嵌 蓮花唐草文·「恭安」銘 大椀>으로 정하였다. 다시 말하면 하한이 1202년인 자료에서 시작하여 하
한이 1420년인 자료까지 포함하여 140여 점을 선정한 것이다. 전시 대상으로 「干支」가 새겨진 것 50
여점을 포함하여 객관적 관점에서 특징을 분류하여 대표적인 자료를 가장 보편성 있는 소장처인 국립중
앙박물관을 중심으로 대표적 사립박물관인 호암미술관과 호림박물관과 해강도자미술관 소장 자료 중에
서 선정하였다.

이 자료들을 釉胎와 燔造法, 형태, 문양 등을 관찰, 분류하여 다섯 개의 類型으로 나눌 수 있었다.³⁰⁾
그 첫째 유형은 明宗智陵 출토품으로, 유태는 균열이 거의 없고 담록을 띠는 회청색으로 유층이 두꺼우
며, 흑백 상감면이 안정되었고 문양은 섬세하며 간결하고 특히 외면의 모란(국화) 당초문대는 마치 뭉게
구름 같이 逆象嵌되어 있는 것 등이 특징이다. 이들은 왕실용의 最上品 匣燔인데, 이 유형을 13세기초
기의 대표적 특징으로 정했다. 앞서도 지적한 바 있는 국립중앙박물관소장의 <靑磁象嵌·畫金 牡丹 唐草
文 大椀>이 여기 속한다.

둘째 유형(插圖 19)은 정선된 유태의 백상감 면에 빙열이 있고 밝은 회청색으로 견고해 보이며 유층은
역시 두껍다. 중속문양을 이중으로 새기거나 口緣을 花形으로 하여 장식성이 높아지는 한편 연화당초문
과 봉황문, 용문이 등장하는 등 새로운 양식이 나타나고, 외면의 국화(모란) 당초문대는 마치 앞맥이 묘
사된 넓은 잎을 펼친 듯하며 역상감이 단순화되어 가고 있다. 鉢의 측면선은 첫째 유형의 완만한 一次曲
線에서 구연 아래 1/4 지점에 부드러운 變曲點이 생기고 약간 直口化하는 경향이 나타난다. 종래 이 둘
째 유형은 『高麗史』 1289년의 화금청자 기록과 관련하여 <靑磁象嵌·畫金 樹下猿文 扁壺>와 같은 양식
으로 보고 13세기말기 충렬왕시대에 원의 영향을 받은 새로운 조형이라고 했던 것이다.

셋째 유형은 유태가 약간 어두워지고 균열은 없으며 담녹색을 띠는 회청색으로 두께는 약간 얇아졌다.
대체로 첫째 유형의 문양 소재를 규격화했지만 드물게 둘째 유형의 새로운 소재를 간략화 시켜 새긴 경

30) 崔 健, 「高麗時代後期の 象嵌靑磁와 陶磁觀에 대하여」, 「干支銘 象嵌靑磁」, pp.119~125 참조.

우도 있다. 외면 국화 당초문대는 잎맥을 그린 넓은 잎의 형태를 백상감선으로 표현하고 있어서 전통적인 逆象嵌의 흔적은 나타나지 않는다. 측면선의 변곡점이 두드러지고 직구화가 심해졌는데 貢納用 上品 匣燻인 1260·70년대 「干支」銘靑磁가 여기에 속한다.

넷째 유형은 차돌받침 갑변에서 한 단계 낮은 모래받침 中品 例燻이다. 이 기간에 최상품 갑변의 존재는 확인하기 어렵지만 공납용이 갑변에서 예변으로 한 단계 낮아졌다. 유태는 셋째 유형보다 담녹갈색이 짙어진 회청색이지만 가는 균열이 나기 시작하고 두께는 비슷하다. 문양소재는 셋째 유형의 연속이며 조금 간편화되는 경향이 나타난다. 1280·90년대 「干支」銘靑磁부터 시작하여 14세기전기까지이다.

다섯째 유형은 최상품 왕실용이나 공납용 모두 모래받침 예변이며 유태가 녹색·갈색을 띠는 어두운 회청색으로 유층도 비교적 얇고 미세한 망상의 균열이 있다. 문양은 왕실용의 경우, 기본 구성과 형태는 유지하지만 기술적으로 거칠고 외면 국화 당초문대도 최소한 표현을 했다. 그러나 공납용은 중심문양만 남기고 나머지는 대부분 생략하고 있다. 특히 이 유형의 청자는 질이 약해지고 燒結이 불완전하여 제작 여건이 극도로 열악해진 당시의 상황을 보여주고 있다. 「至正」銘靑磁, 「正陵」銘靑磁에 이어 제일 마지막에 「恭安」銘靑磁를 둘 수 있다.

이렇게 1202년부터 1420년까지 다섯 단계로 나누었는데, 「干支」銘靑磁는 셋째, 넷째 유형에 해당되고 있다. 즉 「干支」명청자의 제작 시기는 13세기후기 한 干支 안에 포함되고 있다고 믿는다. 현재까지 알려져 있는 「己巳」부터 시작하여 「乙未」까지의 여덟 종류의 절대연대를 1269년부터 1295년까지인 27년간으로 확정할 수 있다는 것이다.

1260·70년대 「干支」가 새겨진 것들은 유태의 질과 형태, 문양 등 조형 요소들이 비교적 우수한 편이다. 특히 굽 안바닥에 차돌알을 세 개 받쳐서 匣鉢 안에 넣어 굽는 上品 匣燻이 대체로 시행되고 있다는 점에서 더욱 더 그렇다. 그러나 1280·90년대의 상황은 눈에 띄는 큰 변화가 나타나 있다. 바로 갑변이 폐지된 것이다. 고급청자의 절대조건인 갑변이 시작되고 300여 년이 지난 후 이 시기에 와서 갑변이 갑자기 중지되었다는 사실은 물론, 당시 고급청자의 수준이 例燻으로 한단계 내려갔다는 사실도 그렇게 단순한 일이 아니다. 약 반세기 후의 「至正11年」·銘靑磁도 예변이며, 이보다 이십여 년 늦은 魯國公主의 陵號인 「正陵」銘靑磁(1365-74)도 예변이다. 그리고 「恭安」銘靑磁(1400-20)도 예변인 것으로 미루어 짐작하면 「干支」銘靑磁 시대의 중간부터 백 수십 년간 匣燻이 폐지될 만큼 국내 청자 생산 여건이 악화되어 있었다는 셈이 된다. 이러한 내용에 대한 구체적 해명은 매우 흥미로운 대목이지만 筆者의 한계를 벗어나는 분야로 생각된다.

우리는 간지명청자와 관련할 때 또 하나의 큰 변화를 예상할 수 있다. 즉 고려시대 청자의 대표적 제작지인 全南 康津郡 窯址와 어깨를 나란히 했던 全北 扶安郡 窯址가 「干支」시대에 급속히 몰락하지 않았나 하는 내용이다. 거대한 규모의 부안요지가 소멸하게 된 요인과 관련 문제들은 아직까지 우리 청자사에서 거론된 바 없는 생소한 문제이다. 물론 이 문제도 청자의 변천이라는 거시적 시각에서 바라보는 것이 이해에 도움이 되겠지만, 「干支」銘靑磁의 제작 요지를 밝혀내면 어느 정도 드러날 수 있는 문제로 생각된다.

V. 「干支」銘靑磁의 製作窯

全羅南道 康津郡과 全羅北道 扶安郡에는 고려시대 청자를 대표하는 요지들이 있다. 이 두 곳은 국내 최대규모의 요지가 분포하는 곳으로 청자문화를 상징하는 대부분의 고급청자들이 모두 이 곳에서 제작된 것으로 알려져 있다. 이 중에서 청자시대 전반에 걸쳐 宗主權을 갖었던 곳은 강진으로 믿어지는데, 그것은 청자의 발생에서부터 소멸에 이르기까지 전 과정이 강진의 청자요지에 나타나기 때문에 더욱 더 그렇다.

그 반면 부안 요지의 실체는 아직까지 실마리를 찾기 어려운 상태로 남아 있다. 물론 강진에 비하여 상대적으로 부안에 대한 조사 성과가 부진했던 데에 원인이 있지만, 가장 문제가 되는 것은 부안의 청자요지에 대한 시작과 끝을 규명하려는 노력이 구체화되지 못했다는 점이다.³¹⁾ 현재까지 조사된 결과에 의하면 부안에서 강진과 같이 초기청자시대를 상징하는 일흔저완 형식을 동반 출토하는 요지가 알려져 있지 않다. 대체로 강진에서 초기청자시대의 특징인 일흔저완 양식이 소멸하고 세련된 음양각의 순청자가 발전하는 기간에 부안에서 처음 청자를 제작하기 시작한 것으로 생각하는 것이 고작이다.

이 때 부안에서 제작한 청자는 강진 양식의 모방이라고 생각하는데, 강진과 부안의 청자를 구분하기가 아주 어렵다는 점에서 그렇게 보는 것이다. 그렇다면 「干支」를 새긴 상감청자도 부안에서 제작되었을 것이며 당연히 부안 출토품으로 보고된 예가 있어야만 한다는 것이다. 현재까지 요지 출토품으로 전하는 「干支」銘靑磁 관련 자료들이 모두 강진 요지 것인데, 이 사실 하나만으로도 부안 요지에서 「干支」銘靑磁를 제작하지 않았다는 분명한 증거가 될 수 있다.

20세기 전반에 강진과 부안 요지 및 전국의 청자요지를 조사한 野守健은 「干支」銘靑磁의 출처를 모두 강진 요지로 밝히고 있으며, 특히 4종의 干支 즉, 「己巳」, 「壬申」, 「壬午」, 「丁亥」가 새겨진 청자편을 본인이 직접 강진요지에서 수집하였다고 기록하고 있다.³²⁾ 또 해방이후 60, 70년대 국립박물관의 강진군 사당리 청자요지 발굴조사과정에서 「己巳」, 「庚午」, 「壬申」, 「癸酉」, 「甲戌」, 「壬午」 등이 수습되었다고 하며, 특히 靑磁瓦 요지의 「丁亥」銘靑磁를 포함하는 퇴적층에서 「至正」銘 匙片이 함께 조사되었다는 보고가 있다.³³⁾ 1991년 해강도자미술관의 「干支」銘象嵌靑磁 특별전에는 기존에 강진요지에서 발견된 일곱 종류의 「干支」銘靑磁 외에 최초로 「乙未」銘鉢片과 「至正」銘 匙片이 전시된 바 있다.³⁴⁾ 이러한 정황으로 볼 때 현존하는 「干支」가 모두 강진요지에서 제작되었음은 분명하다.

이미 앞에서 부안 요지에서 「干支」가 새겨진 상감청자와 관련된 자료가 발견되었다는 어떠한 보고도

31) 부안 요지에 관한 보고는, 馬韓百濟文化研究所, 「扶安 柳川 鎮西里靑磁窯址」, 1994가 있으나 출토품의 성격을 판단하기는 미흡하다. 또 일제시대에 도굴된 자료를 수집 정리한, 이화여대박물관, 「扶安柳川里窯 高麗陶磁」, 1983을 참조. 부안요지의 성격은, 崔健, 「靑磁窯址의 系譜와 全開」, 『미술사연구』 12, 1998, pp.3~20

32) 野守健은 「己巳」銘을 포함하여 4종의 간지가 새겨진 청자를 강진군 대구면 사당리에서 수집하였음을 밝히고 있다. 즉 「己巳」銘 八角 匙片)와 「丁亥」銘 雲鶴文 鉢片) 등 3점은 1928년에, 「丁亥」銘 포류수금 발)과 「운학문편」은 1938년에 사당리에서 구입하였다고 한다. 그리고 1938년 강진군도요지분포도 작성을 위한 조사 당시, 계율리 18호요지에서 「壬申」銘 국화문 팔각접시편)과, 수동리 1호요지에서 「壬午」銘 운학문 접시편)을 각각 수집하였다. 이어서 그는 「正陵」銘 접시편)도 사당리에서 수집하였다. 이들의 수집경위는, 野守健, 「高麗陶磁の研究」, pp.120~130 참조.

33) 鄭良謨, 「高麗陶磁의 窯址와 出土品」, pp. 224~226. 그러나 「至正」銘 상감청자편)의 존재는 현재 확인되지 않는다(국립중앙박물관의 자료집인 「高麗陶磁銘文(1992)」에는 강진요지에서 발견된 「至正」銘靑磁片이 실리지 않았다).

없다는 사실을 확인했다. 그래서 「干支」銘靑磁를 제작하기 이전에 이미 부안 요지는 고려시대 청자의 중심에서 탈락되지 않았나 하는 추측을 하게 된 것이다. 특히 14세기 중기부터 말기까지 王室用 및 貢納用 청자인 「至正」銘, 「正陵」銘, 「良醜」銘 등의 상감청자들이 모두 강진 요지에서 발견되고 그 기간의 특징을 보이는 청자들이 강진에서만 출토하고 있다는 사실은 말 그대로 단순한 현상이 아니다.

강진과 부안 요지는 고려시대 전기부터 철저한 監造體制 아래서 같은 경향으로 제작되고 있었는데 이러한 체제는 두 요지가 공존하는 한 유지되었을 가능성이 높다. 두 곳에서 생산한 청자가 구분할 수 없을 만큼 아주 유사하다는 사실은 감조체제에 의한 생산품의 통제가 엄격하게 이루어지고 있었던 당시의 정황을 증언하고 있는 것이다. 이러한 생산체제가 그대로 지속되었다면 부안 요지에서도 당연히 「干支」銘靑磁를 만들어야 하고 이어서 「至正」銘, 「正陵」銘 등을 새긴 청자가 부안 요지에서도 출토되었어야만 설명이 된다. 이것은 부안 요지가 廢窯되었거나 아니면 급속하게 질적 수준이 낮아져서 공납의 대상에서 멀어졌거나 하는 두 가지 경우 외에는 어떤 추측도 하기 어렵게 해주는 대목이다.

VI. 맺음말 —「干支」銘靑磁의 意義, 새로운 문제—

지금까지 「干支」銘靑磁와 관련하여 제작 시기와 요지 등 몇가지 문제들을 살펴 보았다. 기존에 연구성과가 주로 편년문제에 치우쳐져 있음에도 불구하고, 자료에 대한 객관적 원칙을 정한 후 그에 따른 검토와 분석 과정을 거치지 않고 자의적 해석에 의존하는 관행이 지속되어 왔다는 생각을 떨칠 수 없었다. 따라서 이미 알려져 있는 자료와 연구성과에 대한 새로운 분석이 필요하다고 생각되어 본문의 절반 가까이 되는 분량이 그 관련 내용으로 채워지게 되었다.

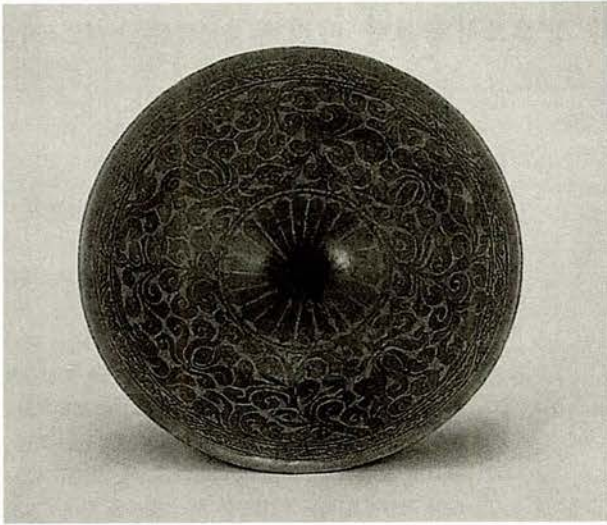
기존 연구성과가 주로 편년문제에 치우쳐져 있는 현상이 바람직하지는 않다. 그러나 편년문제의 벽을 넘어서지 못하면 제작과 관련된 어떤 정황에 대한 추론도 무의미하다는 점을 이 글의 준비과정에서 깨우칠 수 있었다. 그러나 한편으로는 제작 배경—즉 사회 변동과정에서 나타나는 현상으로 제작 활동에 영향을 미칠 수 있는 요소—과 제작품에 대한 정밀한 분석을 이루어낼 수 있다면, 다른 방향으로 편년문제를 해결하는 논증자료로 활용될 수 있다는 사실도 아울러 느끼게 되었다.

우리 靑磁史 研究에서 「干支」銘靑磁가 갖는 의미는 대단히 크다. 특히 공납용 청자에 「干支」를 새겨 넣는 획기적인 사건이 몽고의 침입과 對元修交 직후 나타난 것을 예사스럽게 볼 일이 아니다. 왜냐하면 이 「干支」銘靑磁처럼 조직적인 제작체계 아래 획일적 조형의 청자가 만들어진 예가 전혀 없었기 때문이다. 또 이것이 武臣政權期의 종료와 함께 나타났다는 사실은 우리에게 무언가 심각한 내용을 전달하려는 것이 아닌가 한다.

34) 「乙未」銘 상감청자편은 당시 강진고려청자사업소 연구실장인 이용희氏의 후의로 특별전에 전시할 수 있었지만 유물의 인수 시기가 늦어 특별전 도록에 사진자료 등을 실지 못했다. 또 氏는 「辛未」銘과 「甲申」銘도 본 기억이 있다고 하여, 「干支」의 종류가 앞으로 더 발견될 가능성이 크다는 사실과 함께 이들이 모두 강진요지에서 생산된 것임을 증언하고 있다(李喜寬, 앞 논문, p.5의 주2 참조). 또 해강도자미술관에는 강진 사당리 요지 구역에서 수집한 「己巳」, 「壬申」, 「癸酉」, 「甲戌」, 「丁亥」 등의 「干支」가 새겨진 상감청자편이 있고, 현존하는 유일한 「至正」銘 상감청자편이 있다(海剛陶磁美術館, 「干支」銘 象嵌靑磁의 도판 참고).

사실 筆者는 몽고침입, 무신정권의 종료, 고려 왕권의 회복, 對元修交와 貢物 요구, 「干支」를 새긴 사건 등 몇 가지 일련의 굵직한 사건들이 우리 역사에서 차지하는 의미가 대단히 크고 또 이 사건들이 서로 유기적 관련 속에 있다는 생각을 오래전부터 해 왔다. 그중에 하나가 부안 요지에서 「干支」銘靑磁가 출토되지 않은 문제와 관련하여 이 요지에서 청자 제작이 종료되는 시기가 예상보다 빠르는데, 그 시기가 바로 「干支」銘靑磁 시대와 관련되지 않을까 하는 생각이다.

강진과 어깨를 나란히 했던 부안 요지가 급속히 쇠퇴(공납에서 제외될 만큼 수준이 낮아진 상태)하게 된 원인은 그렇게 간단하지 않을 것이다. 적어도 고려라는 국가의 향방을 좌우할 정도의 막강한 요인이 작용한 결과로 보아도 좋다고 믿는다. 「干支」銘靑磁 시대인 1260-90년대에 진행되었던 변화중에 가장 큰 것은, 앞에서 지적한 武臣政權의 몰락과 王權의 회복, 對蒙抗爭과 對元修交이다. 그렇다면 「干支」를 새긴 의도가 공부수취체제의 재정비와 관련되고, 체제의 재정비가 왕권의 회복과 관련된다면, 청자제작의 중심이 부안의 몰락과 강진으로 一元化된 현상도 무신정권의 몰락과 왕권회복이라는 문제와 연관지을 수 있지 않을까 한다.



(挿圖 1) 〈青磁象嵌 牡丹唐草文 碗〉, 국립중앙박물관소장

(挿圖 2) 〈青磁象嵌 彦枝文 鉢〉, 국립중앙박물관소장



(挿圖 3) 〈青磁象嵌 牡丹文 八角瓮匙〉, 〈青磁象嵌 菊花文 花形瓮匙〉, 〈青磁象嵌 菊花文瓮匙〉, 경기도 장단군 明宗 智陵 출토, 국립중앙박물관 소장



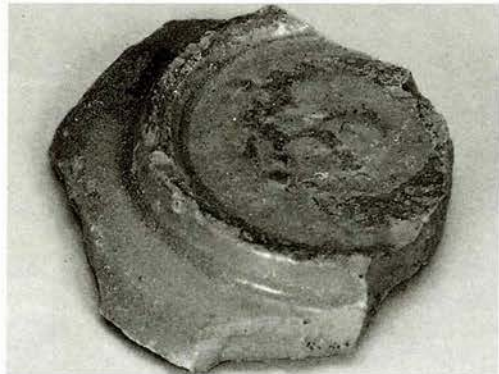
(挿圖 4) 〈青磁象嵌 雲鶴文 盒〉, 국립중앙박물관소장



(挿圖 5) 〈青磁象嵌 柳蘆文 「乙酉司醞署」銘 梅瓶〉
국립중앙박물관소장



(挿圖 6) 〈青磁象嵌 柳蘆水禽文 · 「至正十一年」銘 大椀〉
일본 東洋陶磁美術館 소장



(挿圖 7) 〈青磁象嵌 「至正」銘 椀匙片〉
海陽陶磁美術館 조사자료



(挿圖 8) 〈青磁象嵌 蓮花唐草文「正陵」銘鉢〉, 국립중앙박물관 소장



(挿圖 10) 〈青磁象嵌 蓮花唐草文「恭安」銘大椀〉 호림박물관 소장



(挿圖 9) 〈青磁象嵌 線文大椀〉, 江原道 原州 令傳寺址 三層石塔 출토 국립중앙박물관 소장



(挿圖 11) 〈青磁象嵌 牡丹文·「辛丑」銘 벼루〉, 호암미술관 소장





(挿圖 12) 〈青磁象嵌 蓮瓣文 瓢形注子〉, 호암미술관 소장



(挿圖 13) 〈青磁象嵌 牡丹·雲鶴文 梅瓶〉
중국 史天澤墓 출토품



(挿圖 14) 青磁象嵌 「己巳」銘 青磁



(挿圖 15) 〈青磁象嵌·畫金 樹下猿文 扁壺〉
국립중앙박물관 소장



(挿圖 16) 〈青磁象嵌・畫金 牡丹唐草文 大椀〉
국립중앙박물관 소장



(挿圖 17) 〈青磁象嵌 蓮花柳文・「德泉」銘 梅瓶〉
호림박물관 소장



(挿圖 18) 〈青磁象嵌 蓮花唐草文・「己巳」銘 鉢〉
국립중앙박물관 소장



(挿圖 19) 〈青磁象嵌 雲鳳文 花形大椀〉
해강도자미술관 소장

靑磁 굽바닥에 새긴 標識의 實體와 意味

— 康津窯址 出土品을 중심으로 —

崔 宣 一 (康津靑磁資料博物館 展示運營擔當)

目 次

- I. 머리말
- II. 표식의 종류와 출토요지
 - (1) 표식의 종류
 - (2) 표식 새긴 청자와 출토요지
- III. 맺음말 -標識의 意味-

I. 머리말

도자기에는 공예의장을 목적으로 문양을 새기거나 장식물을 붙인 경우가 많다. 특히 고려시대 청자에는 여러 가지 장식기법을 써서 문양을 넣거나 동식물의 형태를 응용하여 상형청자를 많이 만드는데, 어느 것이나 단순 간결한 입체적 그릇에 문양을 새김으로써 아름다움을 한 층 높이기 위한 목적을 가진 것이다. 그런데 이런 장식을 목적으로 하지 않고 그릇의 제작 동기나 시기, 출처, 또는 使用處에 관한 내용을 문자로 새겨 넣거나, 또는 마치 암호와 같은 동일한 형태의 표식을 새겨 넣은 一團의 陶磁들이 있다.

그릇에 문자를 새긴 고려 도자는 현재까지 약 130여 종에 400여 점 정도가 발견되고 있는데,¹⁾ 이 수량은 고려시대에 제작된 청자와 백자에 비하면 상상할 수 없을 정도로 아주 적은 양에 지나지 않는다. 이렇게 문자를 새긴 예가 아주 적다는 것은, 다시 말하면 아주 특별하고 예외적인 경우에만 그릇에 문자를 새겼다는 말이 된다.

그런데 이 문자들도 새겨진 위치에 따라 목적과 내용을 달리하고 있다. 그릇의 외면이나 넓은 내면 바닥 같이 눈에 잘 띄는 곳에 큼직하게 새긴 문자와 굽 밑바닥 등 눈에 띄지 않는 곳에 작고 가늘게 새긴 것으로 나뉘는데, 전자는 그릇을 만든 동기나 시기, 출처나 사용처 등에 관한 내용으로 굳이 그릇 표면, 눈에 잘 띄는 곳에 새겨야 할 절대 목적을 갖는 경우이며, 후자는 제작자 또는 제작 경위 등 일부러 드러

1) 고려시대 도자기에 보이는 명문의 수량은 秦弘燮, 『韓國美術史資料集成 I - 三國時代~高麗時代, 一朝閣, 1987, pp.625~628; 『高麗陶器銘文, 國立中央博物館, 1992; 海剛陶磁美術館, 『高麗時代 後期 干支銘 象嵌靑磁』, 흥익계획, 1991 등을 종합한 숫자이다.

내 놓을 필요가 없는 경우에 해당된다고 볼 수 있다.²⁾ 사실 굽바닥에 새긴 문자의 경우 거의 대부분이 제작자의 이름일 가능성이 높다고 알려져 있어서, 숨겨진 곳, 즉 굽바닥에 글자를 새기게 된 경위와 목적을 대략 짐작할 수 있게 한다.

그런데 청자 중에는 바로 이 굽바닥에 문자가 아닌 특정한 형태의 표식이 새겨진 예가 오래 전부터 알려져 있다. 이 표식은 단순한 圓文(이하 「○문」으로 표시함)과 원문 안에 점이 찍힌 圓點文(이하 「◎문」), 그리고 마치 ‘木’자와 비슷한 ‘木’문(이하 「木문」)으로 구분할 수 있는데, 어느 것이나 표식 자체로는 의미를 파악할 수 없는 것들이다. 이들은 일정한 시대 양식을 나타내는 청자에 각각 새겨져 있고 출토되는 요지도 단 몇 개소로 제한되어 있어서, 이 표식들이 어떤 특정한 시기와 지역을 의미할 가능성이 매우 높다고 생각되고 있다. 예컨대, 한가지 표식이 새겨진 청자들이 釉胎의 질과 品位, 기형, 문양 기법과 표현 등에서 일정한 시대 양식을 나타내고 또 그것을 확인할 수 있다면, 우리는 한정된 시기와 지역에서 같은 조건으로 제작된 일단의 청자들에 관한 내용을 처음으로 접하는 기회를 맞게 되는 것이다.

II. 표식의 종류와 출토요지

앞서 지적한 것과 같이, 그릇의 굽바닥에 새긴 문자의 내용은 눈에 잘 띄는 표면이나 안바닥에 새긴 내용과 근본적으로 다르다. 굽바닥에는 제작 경위 등을 상세히 기록한 소수의 예를 제외하면 거의 대부분 제작자 이름으로 추정되는 漢字만 1~3글자 새겨져 있는데, 姓만 한 글자 새긴 경우와 이름만 두 글자 새긴 경우, 이름 중에 한 글자만 새긴 경우가 대부분으로 완전한 이름을 새긴 경우는 오히려 드물다.³⁾

- 2) 도자기 굽 안바닥에 문자와 표식을 한다는 것은 표식 위치를 통하여 밖으로 드러내 놓으려는 의도가 없었던 것으로 짐작할 수 있다.
3) 청자 굽바닥에 새겨진 문자와 표식은 아래 표와 같다.

출토지역	명	문	비 고
강 진	제 작	奔達, 當院, 思元	
	소 비	樓西面南, 南□, 西樓, 二, 三, 御件, 辛丑五月七日造爲大口前戶正徐取夫 淸沙硯壺雙黃何寺	
	기 타	成, 昇, ○, ◎, 木	
부 안	제 작	孝文, 敦章, 孝久刻, 照淸, 義藏, 敦章, 甫辰	
	소 비		
	기 타	莊, 存, 甲(?), 志	
배 천	사 용	淳化三年壬辰太廟第四室享器匠王公托造 淳化四年癸巳太廟第一室享器匠崔吉會造 淳化四年癸巳太廟第一室享器匠沈邦造	
	제 작	純口造付, 崔信, 金呂, 主載, 辛卯十一日造□守	
	소 비		
미 상	기 타	淸, 丘, 才, 惠, 卍, 正, 三官, 官, 寶, 景中, 崔, 仇色, 仇	

* 위 표는 「高麗陶器銘文」(국립중앙박물관)과 「扶女柳川里窯 高麗陶器」(이화여자대학교 박물관, 1983)을 참고함. 「思元」銘 青磁片은 필자가 사당리 40호요지 주변에서 채집되어(1999. 7. 29) 강진청자자료박물관에 소장되었다.

그렇다면 굽바닥에 새긴 제작자 이름은 어떤 목적을 위해 대외적으로 이름 세 자를 밝혀야 할 절대적 필요에 의한 것이라기 보다, 제작 집단 안에서 누가(개인 또는 집단) 만든 것인가를 구분하기 위한 방법 일 가능성이 높아진다.⁴⁾ 굽바닥에 새긴 표식의 경우도 여기서 크게 벗어나지 않을 것으로 생각된다. 이 글에서 소개하자 하는 아주 단순한 표식의 경우 이해 당사자를 제외하고는 그 의미를 전혀 알아차릴 수 없다는 점에서 더욱 그렇다.

(1) 표식의 종류

현재까지 알려져 있는 표식은 크게 세 가지로서, 굽 밑바닥 중심 부분에 둥근 원을 그린 「○」문과 원 안에 점을 찍은 「◎」문, 마치 나무 '木'字와 비슷한 「木」문이 있다. 이러한 표식을 새긴 청자는 강진의 특정 몇몇 요지에서 제작된 것이 분명한 것 같다. 기종은 발과 대접, 접시 등 소형 음식기류가 대부분이며, 아주 드물게 注子和 瓶, 梅瓶⁵⁾ 등에 새겨진 예가 있다.

1) 「○」·「◎」문

먼저 「○」문(圖 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 18)은 청자를 성형하고 굽을 깎은 후 지름 0.5cm ~ 1.0cm에 이르는 붓 뚜껑 같은 도구로 찍은 것으로서 초벌구이, 施釉, 본벌구이를 거쳐 완성되었기 때문에 표식의 홈 부분에도 유약이 발려져 있다. 이 표식은 굽 안바닥의 중심에 찍어 넣었는데 반건조 상태의 태도가 「○」문의 주변으로 밀린 모습에서 압인한 것임을 분명히 알 수 있다. 「○」문의 크기는 지름이 0.8cm 정도가 가장 많이 있으며 동일 요지 채집품인 경우에도 크기는 일정하지 않다. 「◎」문(圖 9, 15, 16, 17)은 붓 뚜껑 같은 도구로 도장을 찍은 것이 아니라 마치 컴퍼스 같은 도구를 이용하여 새긴(음각) 것으로 지름 2.0cm 정도로 「○」문에 비하여 두배 이상 크다.

강진청자자료박물관에 소장된 자료 중에는 「○」문을 새긴 청자편 70점, 「◎」문을 새긴 것이 22점에 이른다. 이들은 모두 강진 요지 현장에서 수집된 것으로 대부분 굽부분만 남아있지만 器種이나 施文 技法, 문양, 굽 받침, 번조법 등을 파악하는데 그리 큰 어려움은 없다. 출토 요지를 중심으로 특징을 보면 다음과 같다.

4) 제작자 이름으로 추정되는 문자를 제외하면 「成」과 「御件」이 있다. 「成」은 대부분 태토 위에 산화철로 썼으며, 극소수 백토를 사용한 예도 발견되었다고 한다(『高麗陶器銘文』, pp. 21~29와 해강도자미술관·강진군, 『康津의 靑磁窯址』, 1992, pp. 280~282 참조). 그런데 이 문자는 대부분 강진 사당 7호에서 발견되는데(高裕燮 著/ 秦弘燮 編譯, 『高麗靑瓷』(三星文化文庫 94), 三星美術文化財團, 1984(1977), p. 68에는 이 명문이 전북 부안에서도 발견된 예가 있다고 한다. 이 요지와 이어진 사당 41호 요지는 1970년대 국립중앙박물관에서 발굴하여 청자의 절정기인 12세기 전반에 활동한 것으로 추정하고 있다. 특히, 이 요지에서는 靑磁繪刻「御件」銘대접 片이 발견되어 왕실에서 사용한 그릇을 구웠음을 알 수 있다. 조사된 굽바닥에 成 명가 쓰여진 청자는 대부분 빙렬이 없고, 굽다리 바닥에 작은 규석을 받친 흔적이 남아있다.

5) 현재까지 알려져 있는 것으로 동원선생 기증품 중에 「○」문을 새긴 매병이 한점 있다. 韓國考古美術研究所, 『東垣 李洪根蒐集名品選 - 陶磁器』, 1997, 圖4 참조.

표1) 「〇」문 청자의 요지와 분석

분 류	가 마		사당 8호	사당 23호	사당 27호	사당 38호	사당 10호(?)	출토지 미 상	갯수	비 고
	대접	내저원각식 내저곡면식								
기 형		내저원각식	7	3	2			3	15	
		내저곡면식	13	4	1	1		3	22	
		접 시	6	6	3			1	16	
		잔	5	2	3		1		11	
		완	3		2			1	6	
문 양 기 법		소 문	5	5	4			3	17	
		양 각	5	2	2	1	1	1	12	
		음 각	5		2				7	
		형압양각	19	7	3			3	32	
		상 감		1					1	
문 양		연 판	4	2	2	1	1		10	
		작 약	4	1				2	7	
		앵 무	4		2				6	
		여 의 두	2						2	
		국 화	1		1				2	
		화 엽	13	4	2			2	21	
		동 자		1					1	
		연 화		1				1	2	
		파 문	1						1	
		모 란		1					1	
급 형태		여 지		1					1	
		윤 형	28	12	8	1	1	7	57	
	평 저	6	3	3			1	13		
반 칩		규 석	28	15	9	1	1	8	62	
		내 화 토	1						1	
상 태		초 별	5		2				7	
		재 별	29	15	9	1	1	8	63	
원형부호청자 수			34	15	11	1	1	8		총 70점

이 표1)에 의하면, 「〇」문을 새긴 청자는 강진군에 분포하는 약 200여개 소의 청자요지 중에서 불과 5개소에 지나지 않는데, 사당리 8호와 23호, 27호요지가 각각 34점, 15점, 11점으로 대부분을 차지한다. 물론 이러한 수량 분포가 특별한 의미를 갖는다고 생각되지는 않지만, 적어도 이 세 요지에서 생산품을 구분하기 위하여 청자 밑바닥에 「〇」문을 집중적으로 표시했던 것은 분명히 알 수 있다. 기종은 대접이 전체에서 반이 넘는 숫자이며, 그 다음에 접시가 뒤따르고 있는데, 이러한 기종 분포는 일반적이 고급청자요지에서 보편적 현상으로 생각되기 때문에 기종에 따른 분포는 별 의미가 없을 것으로 생각된다.

문양의 소재와 기법 역시 고급청자요지의 보편적 현상을 그대로 보이고 있다. 소문이 17점이며, 대부분의 내저원각식 대접(鉢)에는 내측면에 음각 쌍앵무문(7점)을, 내저곡면식 대접은 외면에 양각연판문(12점)을 새기는데, 이점 역시 12세기로 추정하는 고급청자의 보편적 현상이다. 역시 중심 장식기법은 양인각으로서 대접과 완, 잔, 특히 접시류는 거의 대부분 이 기법을 사용하고 있다. 급받침과 번조법에 서도 「〇」문을 새긴 청자는 일반 고급청자와 크게 다른 점이 눈에 띄지 않는다. 전체 70점(초별구이 7점

포함) 중에 작은 규석조각을 받친 것은 절대 다수인 62점이며, 모두 갑발을 씌워서 갑번한 고급청자가 분명하다.

이렇게 몇가지 중요한 요소를 살펴보면, 동일한 요지 출토 청자들 중에 「○」문을 새긴 청자의 개별적 특징을 찾을 수 없다는 셈이 된다. 이러한 현상은 「◎」문을 새긴 청자의 경우도 크게 다르지 않다.

표 2) 「◎」문 청자의 요지와 분석

분 류		가 마	사당 8호	사당 23호	사당 27호	사당 38호	사당 10호(?)	출토지 미 상	갯수	비 고
기 형	대접	내저원각식		1	10				11	
		내저곡면식		1	2				3	
	접 시		3	3		1		7		
	잔 완			1				1		
문 양 기 법	소 문			2				2		
	양 각		1	1				2		
	음 각			3				3		
	형압양각		3	9		1		13		
문 양	상 감		1	1				2		
	연 판		1	1				2		
	작 약									
	앵 무			3				3		
	여 의 두									
	국 화		1					1		
	화 엽		2	7				9		
	동 자									
연 화		1	2		1		4			
굽 처 리	파 문 모 란									
	다 리 굽		3	14		1		18		
반 칩	평 굽		2	2				4		
	규 석		5	10		1		16		
구 이	내 화 토			5				5		
	초 벌			1				1		
		재 벌	5	15		1		21		
점원형부호청자 수			5	16		1			총 22점	

이 표2)에 의하면, 「◎」문을 새긴 청자는 앞서 「○」문의 청자를 출토하는 중심 요지가 3개소인 것과 달리 2개소에 지나지 않는데 「○」문을 가장 많이 출토하는 사당리 8호요지에서 단 한점도 수집되지 않았다는 사실은 관심을 끌만한 문제이다. 기종은 대접이 전체에서 반이 넘는 숫자이며 그 다음에 접시가 뒤따르고 있는데 이러한 현상은 고급청자요지의 보편적 현상으로 생각된다.

문양의 소재와 기법 역시 고급청자요지의 청자와 앞서 「○」문 청자와 같은 현상을 보이고 있다. 내저원각식대접(鉢)의 내측면에 음각 쌍앵무문(3점)을, 내저곡면식의 외면에 양각연판문(2점)을 새기고 양인각으로 장식한 식물 소재의 문양이 특히 많이 나타나는데 이것 역시 12세기로 추정하는 고급청자의 보편적 현상이다. 중심 장식기법은 양인각으로서 대접과 완, 잔, 특히 접시류는 거의 대부분 이 기법을 사

용하고 있다. 굽 받침과 번조법에서도 「○」문을 새긴 청자와 일반 고급청자의 차이점이 눈에 띄지 않는다. 전체 22점(초별구이 점 포함) 중에 작은 규석조각을 받친 것은 16점으로 모두 갑발을 씌워서 匣燻한 고급청자를 제작하려 한 것을 알 수 있다.

여기서 가장 눈에 띄는 점은 양인각기법과 상감기법이다. 양인각은 정교하고 요철이 큰 도범에서 찍어 내어 윤곽이 뚜렷한 高浮彫式의 양각과 요철이 완만하고 윤곽이 분명치 않은 低浮彫式 양각으로 나뉜다. 저부조식의 문양 소재는 간결한 절지문 계통인데, 이 경우 양각 문양의 윤곽이 분명하지 않아서 외곽에 음각선으로 새겨 도드라져 보이게 했다. 그런데 이렇게 윤곽선을 새기는 기법이 표식을 새긴 청자에는 나타나지 않는다는 점이다. 그리고 象嵌 문양이 있는 청자는 3점 밖에 발견되지 않았다.⁶⁾

표식이 들어있는 청자의 유색은 녹색이 약간 함유된 灰綠色이 주류를 이루고, 綠褐色이 많이 감도는 청자도 발견된다. 그런데 이 표식이 들어있는 청자들은 전면에 가는 빙렬이 짝 차 있는 특징을 지닌다. 굽은 대부분 단면 「U」자인 輪形으로, 굽바닥의 유약을 긁어내지 않고 0.6cm~0.9cm 크기의 규석을 세 군데 받치는 방법을 쓰고 있다.

2) 「木」문

이제까지 본 「○」문과 「◎」문 외에 「木」字와 같이 생긴 표식(木)이 새겨진 청자도 강진 요지에서 발견되고 있다. 「木」字와 같은 이 표식은 마치 三枝檜의 세 갈래로 갈라진 칼날을 세워 놓은 형태와 유사한 편인데, 세부 구성을 잘 살펴보면 漢字의 나무 「木」자의 형태와 아무 관련이 없다고 생각된다. 아마 부르기 쉽게 「木」자문이라고 이름 붙였던 것으로 추측된다.

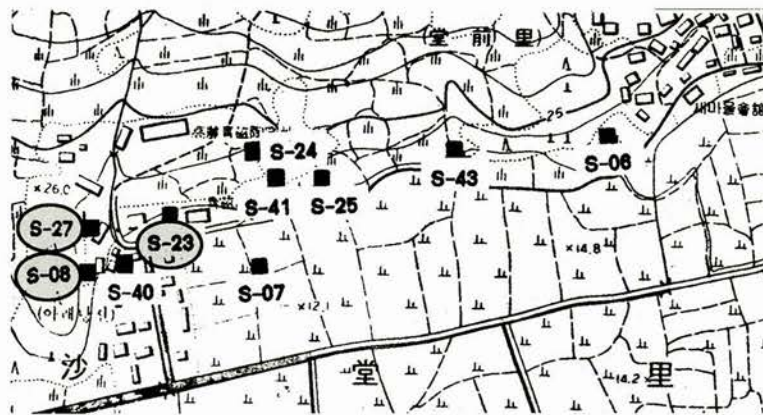
「木」문은 강진 용운리 47호 청자요지에서 작은 蓋片(圖 22)이 출토하였고, 사당리 지역에서 <靑磁象嵌浦柳水禽文大椽>(圖 20)이 습득되었다고 한다. 최근 광주 무등요전시장에서 강진 사당리에서 수집하였다는 매병 편에서 이 「木」문을 확인하였고 현존 유물에도 이 표식이 계속 확인되고 있어서, 앞으로 이 「木」문에도 관심을 갖고 조사할 필요가 있다. 특히 강진청자자료박물관에 소장된 <靑磁象嵌花卉鳥蟲文大椽>(圖 19)은 완만한 일차곡선의 측사면과 내면에는 「干支」銘 象嵌靑磁에 나타나는 중요한 문양소재 중의 하나인 「화훼절지문 조충문」을 흑백 상감으로 새겨 넣고, 외면에는 「干支」명 상감청자의 외면 문양인 線象嵌唐草文帶 안에 국화문을 새긴 이중원문을 네 군데 배치하는 전형을 그대로 보이고 있다. 다시 말하면, 「木」자를 새긴 청자상감화훼조충문대접은 1260~70년대에 제작된 것이 분명한 소위 「干支」명 상감청자와 같은 계통이라는 점이다.

6) 그러나 상감청자 중에도 굽바닥에 「○」문과 「◎」문이 들어있는 예가 여러 박물관에 소장되어 있다<청자양각연당초·상감운학문대접>(『고려청자명품특별전』 圖153(p.107, p.236), <청자상감국화점문통형잔> 『고려청자명품특별전』 圖223, p.160, p.253), <청자상감국화문합>(『호림박물관소장품선집Ⅱ』 圖46, p.62), <청자상감여지문대접>(『호림박물관소장품선집Ⅱ』 圖123, p.98), <청자형압양각모란·상감모란문접시>(『호림박물관소장품선집Ⅱ』 圖96, p.71), <청자상감연화문병>(『東垣李洪根蒐集名品選—陶磁器—』 圖4, p.15, p.228), <청자상감국화문통형잔받침>(2점; 성보갤러리) 등 총 10건 14점이다.

(2) 標識 새긴 靑磁의 出土 窯址

이제까지 강진군에서 조사된 청자 요지는 모두 200여개 소에 가깝다. 그 중에서 「○」문과 「◎」문을 새긴 청자가 발견되는 요지는 강진군 대구면 사당리 8호요지, 23호요지, 27호요지로서 불과 세 군데에 지나지 않는다. 물론 이 세 군데 요지는 강진군에서 가장 아름다운 청자를 만든 대표적 요지들이다. 표식을 새긴 청자들이 정교하고 높은 품위를 유지하고 있고 조금 녹색을 띠며 기포가 많은 청자유와 밝은 회청색의 정선된 태도, 꼼꼼하면서도 부드러운 만듬새, 세심한 차돌받침과 정갈하게 구워낸 고급 갑번 기술 등을 유지하고 있다는 점에서 바로 12세기 순청자 시대에 제작된 가장 이상적인 청자라는 사실을 보이고 있는 것이다. 그런데 이 요지들의 분포를 보면, 어떤 중요한 내용을 암시하는 것이 아닌가 하는 생각이 든다(위지도 참조).

위지도) 「○」문과 이 발견되는 청자 요지 위치도



위 위치도에서 보듯이, 표식을 새긴 청자가 발견되는 요지는 순청자의 절정기인 12세기에 고급 청자를 구워내던 사당리 아랫당전마을, 즉 현재 강진청자자료박물관 경내에 위치하고 있다. 이들 요지들의 활동시기는 연구자에 따라 약간의 차이는 있지만, 대략 12세기~13세기인 것으로 추정하고 있다.⁷⁾ 사당리 8호요지는 1991년 해강도자미술관 지표조사시 초기청자와 순청자, 상감청자를 중심으로 하는 고급청자가 발견되어 10세기와 12세기의 요지로 구분하였다.⁸⁾ 그런데 이 요지에서 「○」문은 있지만 「◎」문은 아직까지 발견되지 않았다. 그리고 사당리 23호요지와 27호요지는 순청자와 상감청자를 중심으로

7) 이 지역의 가마의 활동시기에 대해서는 연구자마다 활동시기는 아래와 같다.

가마 연구자	사당8호	사당23호	사당27호	비 고
關野貞				「高麗陶磁の研究」(언급없음)
崔淳雨	12세기	14세기		「高麗靑磁陶窯址」
鄭良謨				「韓國의 陶磁器」(언급없음)
尹龍二	12세기 중반	13세기 중반		「康津郡의 文化遺蹟」
崔健	10~12세기	12~13세기	13세기	「康津의 靑磁窯址 I」

8) 「康津의 靑磁窯址」, pp. 283~286 ; 「康津靑磁窯址分布 地籍圖·地形圖」, p. 57 참조.

12세기에서 13세기까지의 고급청자를 생산한 요지로 알려져 있는데,⁹⁾ 여기서는 「○」문과 「◎」문이 모두 발견되고 있다.

하여튼 이 세 요지들은 1963년 청자기와가 발견된 사당리 117번지를 중심으로 가까운 외곽 지역에 포진하고 있는 형세인데, 이 점이 표식을 새긴 목적을 해결하는 실마리가 되지 않을까 하는 것이다.

3. 맺음말 - 標識의 意味 -

지금까지 강진의 청자요지에서 출토하는 표식 중 가장 많이 발견되는 「○」문과 「◎」문 표식을 중심으로 청자의 기형, 시문기법, 문양, 번조법 등을 살펴보았다. 그리고 그것을 바탕으로 표식이 들어있는 청자가 발견되는 요지를 기준으로 검토한 결과 「○」문과 「◎」문이 들어있는 청자는 기형, 유색, 병렬, 굽처리, 번조 방법 등에서 거의 동일한 현상을 보이고 있다는 점을 확인하였다. 또한 출토요지도 불과 세 군데에 지나지 않아서, 이 청자들이 특정한 시기에 제한된 장소에서만 제작된 특수한 여건을 갖는 청자라는 사실을 알 수 있게 되었다. 물론 눈에 잘 띄지 않는 굽바닥에 표식을 한 이유에 대해서는 구체적으로 알 수 없지만, 최소한 제작 당사자간에 생산품을 구분, 또는 관리하기 위한 표식이 아닐까 생각되고 있다.

현재 단계에서 굽의 안 바닥에 새긴 표식을 밝히기는 매우 어렵다. 우리 나라 청자의 대표적 요지인 강진과 부안의 요지들에 대한 보다 정밀한 조사가 진행되고 표식을 새긴 청자에 대한 자료가 대폭 늘어난다면 이 표식의 의미가 어느 정도 밝혀질 것으로 기대한다.

9) 23호요지는 「康津의 靑磁窯址」, p. 313 ; 「康津靑磁窯址分布 地籍圖·地形圖」, p. 57, 27호요지는 「康津의 靑磁窯址」, pp. 338~339 ; 「康津靑磁窯址分布 地籍圖·地形圖」, p. 57을 참조.

高麗尙磁, 康津으로의 歸鄉

- 銘文·符號특별전시회 -

2000년 7월 발행

편 집 : 강진청자자료박물관 전시운영팀

발 행 : 강진청자자료박물관

전남 강진군 대구면 사당리 117

☎ 527-870

TEL. 061-432-3225

인 쇄 : 동진문화사 TEL.062-232-4527

